

高校课程思政背景下过程性评价的思考

孟祥艳 赵黎 闫克丁 张峰 张珊珊

西安工业大学 陕西西安 710021

摘要: 对教学评价进行改革是提高大学思想政治理论课程质量的关键手段,这种过程性的思政课程评估有助于优化学生的学习效果,增强教师的授课成效,推动大学生全面发展和知识与实践相结合的教育目标的达成。本文探究了高校思政课程过程性评价的必要性、存在的问题及现有的方法,并提出了提升高校课程思政过程性评价效果改进的三点措施,旨在对探索高校思政课程过程性评价方法的研究提供一定的理论支撑。

关键词: 课程思政;过程性评价;课程思政建设;教学反馈

在学校思想政治理论课教师座谈会上,总书记强调了思想政治理论课对于立德树人根本任务的重要性,并指出教师是办好这门课程的关键。培养青年学生具有爱国情怀、强国志向、报国行动的任务是思政课教师的神圣责任和光荣使命。过程性评价是一种注重目标与过程的评价方式,对于激发学生学习动力、强化学习效果以及提高教师教学能力都起到了积极作用。高凌飏指出:“过程性评价是在课程实施过程中对学生学习进行评价的方式,应该注重目标和过程的双重价值取向,全面评价学习动机、学习过程以及在学习相关的非智力因素”。然而,目前在思政课教学实践中,以学生为中心的过程性评价存在着一些现实困境,包括评价目的不明确、评价标准难以界定和评价持续性差等问题。通过明确评价原则、丰富评价主体和改进评价方式等途径,可以提升评价效果,提高教学质量,实现教育的本质目标。

1. 存在于大学课程思想政治教育的过程评估问题

经过CNKI搜索后,我们注意到关于思政学科的过程性评估研究文献相对稀缺,目前已发表的文章主要集中于一般理论阐述而非强调其与大学思政教育的关联特性^[1]。当前,各大院校正积极寻找并优化考评策略以提高思政课堂的教育品质,旨在构建一种涵盖广泛且科学合理的思政课程过程性评估系统^[3]。引入过程性评估至高等学校思政课程是一种应对现有制度下思政课堂评价模式变革的需求,它能有效地补充或替代传统的成果型评估手段在目标设定、参与者界定、功能指向及流程控制等方面存在的缺陷;此外,这也是实现新时期教育评估改

革政策的目标所必需,相关法规在价值观引导、实施途径和质量标准方面设定的规范为过程性评估奠定了基础;最后,这还是展示了大学思政课程特质的一种自然选择,即它的政治性质、思维深度、理论广度及其实际操作能力都可在过程中得到充分展现。

因此,构建一种能够全面反映“进程化”、“增量化”及“多元化”特质的评估体系,明确并清晰地界定评判的标准,合理规划评估流程,全方位展示评估成果,这是对学生思政素质提升的评估的核心挑战。目前存在的针对课程思政的评价方法存在的问题有:

(1) 评价目标定位不准问题

当前大学的专业课教育中存在着过于注重知识点传递却忽视价值观培养的问题^[4],教授与学员主要关心的是如何使生活活用所学的基本理论并在实际操作中有表现力,然而他们并未充分考虑到个体的发展、全面素养塑造的重要性;对于他们的学业情绪感受和生活方法则重视不够。所以引入“思想政治”元素到课堂上并且实施针对性的评估能准确地确定方向性和焦点群体(即:把重点放在个人身上),基于此视角来考虑问题是从受众的角度去思考问题的关键所在——不仅要技术的提升还要注意个体的成长进步情况,不断引导其改掉坏的习惯以便维持积极向上的心态从而获得最好的成果是这种评测模式的主要任务之一。

(2) 评价对象比例失衡问题

许多大学教授都赞同过程评估的重要性并且已经进行了一些实践性的探索,然而在执行过程中却遇到了诸如评估目标占比失调导致的评估者对于过程评估理解片面、仅有单个评估者的参与、过于忽视了非认知能力的发展、评估的结果反馈出现“供给与需求的不平衡”、缺

基金项目: 西安工业大学教学改革项目(XAGDYJ230209, 20JGY36),陕西省本科教学改革项目(23BY081)

乏发展的多样性和个体化的评估问题等挑战。通过对一所大学的研究发现,该校的学习过程评估主要由教师负责,他们的评分占比较大(超过70.97%),而学生的自我评价和相互评价非常罕见,特别是学生的自我评价更是微乎其微(低于1%);根据不同的评估角色权重分析得出结论:评估实际上就是“教师做主”;而且评估标准也是由教师自行设定,学生并没有任何机会去影响这些标准。

(3) 评价中缺乏学习反馈与教学反思问题

学习反馈是影响学生学习进度和效果的关键因素之一,并且构成了学生学习过程的核心部分。课程思政的学习反馈存在“周期长、问题多、动态发展快”等特征,学生的学习反馈信息对于过程性评价补充是不足以及滞后的。就教师而言,他们往往在课后鲜有对自身行为的反省,例如思考为何学生的政治思想学习热情会在课程深度增加时逐渐减弱,又或者探究何以他们在教授政治理论知识后的效果如此有限?他们常常把这些问题简单化是由于学生的责任心不足导致的,从而使他们的教导能力无法得到提升。

(4) 教师缺乏思政理念的问题

研究发现,大部分高校教师对于思想政治的理解不足,不同的教龄和学院之间在课程思政能力上存在明显的差距。一些专业课的教师在教育过程中并未重视对学生进行思想政治教育,这为以文化和道德教育培养人才提供了空间。

2. 课程思政过程性评价方法

目前,全国高校都在大力推行思政教育。从思政课程到课程思政,学者对课程思政建设必要性、思政元素提炼、思政教学模式和方法等方面进行了探索和研究。现有的过程性评价分为以下几类:

(1) 表现性评价

展示性的评估方法是依据对学生在执行真实任务时所展现出的行为来衡量他们已获得的发展成果,它具备场景化的特性。这种评估方式的好处在于能够同时评定学生的“知晓内容”与“掌握技能”的过程或者学得的结果,并且也能反映出他们的情绪、观点、价值观念等非智力要素的状态。

基于在线学习的核心理念,王志军等人构建了一个关于网络课程设计和开发的观念模型。这个模型始终坚持以学生为中心,目标导向,全面考虑情境、交互和存在感三大因素,并围绕各项要素进行系统化的学习设计。

(2) 社会实践活动评价

作为一种关键的教育方式,社会实践活动对于思政

课程来说至关重要。我们需要积极地把国家形势教育的详细信息融入到实际操作、创新发明、社区参与等方面,同时增强其实用性。这是一种由老师引导下的学习过程,旨在让学生在校园之外的环境里创建特定的场景,用与他们的日常生活息息相关的问题为主题,利用各类任务和活动的模式来展示他们的技能,强调学生的主体地位,突出实践性、独立性和创意性的特点,从而提升他们的生存技巧。社会实践的形式多种多样,其中包括观光考察、志愿服务和市场调研等等;在这个过程中,学生的知识和才能得到体现,而他们对待社会的观点、感受和价值观念也会被揭示出来。

教学过程中对知识传递效果的评估是最基本的要求,而对于思维导向环节的效果评定则至关重要,最后,实践应用阶段的表现评估则是核心部分。根据陆启越等人的研究成果,他们秉持了第四代的教育评价理念,注重价值观的讨论与建立,关注评价的环境真实度,主要考察学生的学习的社会特性,并建立了包括“知识扩展”“技能提高”“价值观形成”“习惯培养”四个方面的综合性的课后实践考试评分标准系统。

(3) 项目研究性评价

一些研究者通过整合如探究式和项目式的学习策略来寻找有效的方法以实施课程思想政治教育。这里所指的项目研究是基于教师引导下的学生或者小组选择并执行一项科研课题,使用与科学研究相似的研究手段去完成该项工作。为了实现这一目标,学生必须模拟科学研究过程,亲身经历科学研究中的挑战、喜悦、困难及挫折。因此,项目的评估能更深入且全面地展示学生对知识应用能力的理解,他们的科学调查技巧,以及他们在科学思维、科学价值观、科学实践方面的成长程度。

3. 课程思政过程性评价改进措施

针对高等院校课程思政及其过程性评价的现状,可以从以下几方面提升其课程思政过程性评价效果。

(1) 刷新教师的评估观念,以提高他们运用过程性评价的能力

于2020年的六月份,教育部门发布了名为“高校思想政治理论课教学指南的实施意见”,其中强调了全方面推动大学课堂中的道德观念培养的重要性,并且指出教员在这个过程中起着至关重要的作用,需要采取多种措施来提高他们的授课中融入德育元素的能力与意愿。

①为了防止出现形式化的教育和空泛的说辞,可以实施定期的“教师思想政治素质能力提升”主题研讨会或讲堂,或是鼓励教师依据他们的教学特色去参加学术

讨论、访问学习或攻读博士学位，以此推动他们自身的思想政治观念和职业进步。

②为了解决各年教龄和院校中专业课老师在课程思想教育上的适应度有明显差距的情况，我们创建了一个层次化和分类化的课程思维教育教学能力的训练系统，并设立了跨越多个学科和院系的专业课课程思想教育的共建沟通平台，遵循全面实施与考虑差别相结合的方法，以增强专业课老师的课程思想教育教学能力的基础。

（2）大数据支撑，以学生为中心，提升思政教学原动力

在这个“知识爆炸”的新时代中，大学生的学习过程是充满挑战和机遇的。在此之前，我们通过对学生的调查问卷结果进行了分析研究，以便更好地理解他们的兴趣、需要和潜在的学习驱动力，并以此作为实施课程思政的基础。我们的目标是增强他们自身的专业技能和知识储备，从而实现个人长远发展，避免被他人超越的心态来激发他们的内在动力。

①对于网络媒体和科技可能对学生的价值观造成负面效应的情况，通过运用教育中的道德理念构建出一种积极的环境来减轻或完全去除一些因为受到错误观念的影响导致学习动力减退的现象。借助正面的视频短片和文学创作等方式使学生感受到主流社会的真实价值观是公平合理的，这样就能缓解一部分大学生的因受到社会负能量侵蚀所引发的消沉情绪，让他们明白平等原则构成了社会的主流氛围，只有付出了才能得到回报，并能凭借自身的奋斗去达成目标。

②为了解决学生对学习缺乏热情和动力的问题，我们采用了课程思政来激发他们的好奇心。在过程性评价的任务中，我们增加了让他们去探索每一章知识点背后的科学故事的学习内容，以此来提高他们对学科的兴趣和专业认同度。

（3）多重并举，建立多层次立体化评价体系，注重学生全面发展

高校课程思政既要重视基本理论知识的教学，也要重视素质能力培养的实践采用试题书面回答的方式无法充分反映多元化的全球观念、生活理念和社会价值取向及伦理准则等方面的认知理解及其实际操作能力所带来的教育成果；把动态学习的回馈原则融入大学课堂中的思想政治教育的教导中去，以此来实现对老师授课进程的管理并调整学生的学程进展目标，这样能有效地提高教授的效果并且增强学员的成绩水平。

①我们应该遵循以下几个原则来建立创新性的评估

系统：首先是公平和客观；其次是全方位且连续不断；第三是要迅速而高效；第四点是能够被测量并实施；第五个原则涉及到监管和管理；最后一点是以学生的进步为主导方向。这样的系统可以满足学生多元化的需求，通过各种自我和相互评估的方式增加他们学习的机会和深度。对于老师而言，他们的目标应该是有效的推动教育改革；而对于学生来说，他们的主要任务就是实现专业的提升和个人品质的发展。

②我们利用问卷调查及行为研究的方式收集了关于大学生在学校教育中对于思想政治教育的感受程度和实践水平的信息，然后运用定性和定量的手段，结合逻辑推理和实际经验来处理这些信息，并对之进行了统计分析。以此为基础，我们可以进一步完善我们的评估系统，建立起涵盖各种教学内容的思想政治教育实例数据库和价值观资源库。同时，我们会依据学生的反馈情况定期更新这个数据库，旨在达到学校期望的教育目标：即把思想政治教育的内容和价值观完美地融入到课堂之中。

结束语

高校课程思政建设与过程性评价体系的构建任重道远，解决课程思政的建设的关键，绝对不是在于对于课程思政建设中的元素挖掘、元素的融入等一些操作技巧的问题，课程思政的过程性评价体系的建立并不具备统一的标准，高校要充分理解过程性评价的内涵，从自身特点出发，如从工程教育认证视角、从新工科背景的视角出发；从教书育人、协同育人出发；从思政教育规律、教学要求出发等进行思政课程与评价体系的建设和。

参考文献

- [1]高凌飏.关于过程性评价的思考[J].课程.教材.教法, 2004(10): 15-19.
- [2]张彦颖.论高校思想政治理论课引入过程性评价的必要性[J].山西经济管理干部学院学报, 2022, 30(1): 61-66.
- [3]王英红.高校思想政治理论课过程性评价体系的构建[J].北京教育, 2019, 10, 93-96.
- [4]虞菊花, 常兴治, 陶亚辉.基于学生行为数据的程序设计类课程过程性评价体系研究[J].科技与创新, 2021, 16: 11-13.
- [5]杨振芳.大学生课程学习过程性评价的现状、问题与对策[J].教育与考试, 2021, (4): 90-96.