

西南民族地区中高等教育机会益贫性测度

丁明月¹ 牟锦瑶² 周华骏³ 刘丽丽⁴ 雷茂林⁵

四川农业大学商旅学院 四川成都 611830

摘要：教育作为阻断贫困代际传递的关键手段，其公平性和有效性直接影响到区域发展的可持续性和社会的和谐稳定。本文利用国家自然科学基金项目调研数据，基于社会机会函数（SOF）构造机会指数（OI）和机会益贫指数（PIO）的方法对西南民族地区中高等教育的益贫性进行测度。结果发现，按收入由低到高排序，中等教育机会曲线呈现上升趋势，高等教育机会曲线先下降再上升，且中等教育平均机会明显多余高等教育机会，但二者均不具有益贫性，中高等教育机会益贫指数（PIO）的值分别为97.98%、88.82%，仍小于1。

关键词：西南民族地区；中高等教育机会获得；益贫指数

我国政策指出：要坚持以人民为中心发展教育，加快建设高质量教育体系，发展素质教育，促进教育公平。目前，虽然我国义务教育已全面普及，但中高等教育在少数民族地区不均衡发展的问题仍然突出，尤其是我国多民族聚居的重要区域——西南民族地区，往往无法获得充足且高质量的教育机会，这一问题不利于该群体的持续稳定增收，不利于巩固拓展脱贫攻坚成果及乡村振兴战略实施。

众多学者从不同方面探究了我国教育机会益贫性，认为中国教育机会的益贫性仍有较大改善空间。但鲜少有针对民族地区教育发展和教育机会获得特殊性的研究，因此，本文通过区分地区和年龄，将研究范围设定在西南民族地区、研究对象设定为中高等教育机会获得情况，基于问卷调查数据和数理模型计算，得到机会益贫指数，据此判断西南民族地区中高等教育机会是否具有益贫性，并依据结论提出进一步建议。

作者简介：

1. 丁明月（2005-），女，汉族，四川巴中，本科在读，研究方向：资产评估；
2. 牟锦瑶（2004-），女，汉族，四川南充，本科在读，研究方向：资产评估；
3. 周华骏（2004-），男，汉族，福建龙岩，本科在读，研究方向：资产评估；
4. 刘丽丽（2004-），女，汉族，四川达州，本科在读，研究方向：资产评估；
5. 雷茂林（2004-），女，汉族，四川古蔺，本科在读，研究方向：资产评估。

与既有文献相比，本文的可能边际贡献是：第一，从理论和实证两方面较为系统地对西南民族地区教育机会益贫性进行了研究，结合该区域发展现状，提出相关建议措施，让低收入群体拥有更多教育资源与机会，通过抓住这些机会来实现自身的发展，有助于为民族地区培养人才，打破民族地区的贫困循环，早日实现共同富裕。第二，虽然现有的研究探讨了如何最大可能地获得较多的教育机会，但焦点还只是在整个社会的广泛教育机会普及。因此，本项目对教育机会益贫性的研究视角进行了扩充。

一、理论基础

本研究是基于团队查阅相关文献资料，收集其他学者关于“民族地区教育机会的获得”、“教育的益贫性及影响因素”等问题的研究成果，结合调查实际进一步地思考和探讨本项目课题，从以下几个理论展开研究，为正式研究奠定理论基础。

首先是贫困理论：作为本研究的起点，它强调社会财富与收入在不同社会阶层与群体之间的分配状况是评估贫困程度的关键指标。在这一理论视角下，个体或家庭所拥有的社会财富与收入水平直接与其贫困等级成反比：财富与收入越高，则贫困等级越低；反之，则贫困等级越高。在西南民族地区，家庭收入水平成为了制约教育机会获取的关键因素之一。其次是教育公平理论：教育公平是社会公平的重要组成部分，包括教育机会公平、教育过程公平和教育结果公平。最后是人力资本理论：在西南民族地区，加大对教育的投资力度，实践深化教育公平理论，不仅是提升当地教育质量、增强地区

竞争力、实现可持续发展的关键，同时也是人力资本的一个积累过程。

综上所述，贫困理论、教育机会公平理论与人力资本理论共同构成了本研究的理论基础，它们共同强调了教育在解决贫困问题、促进社会公平和推动个人发展方面的重要作用，为我们的研究提供了扎实的理论依据。

二、数据来源与指标说明

本文所用数据为2023年云南、贵州、四川三省份民族地区的截面数据，大部分数据源于国家自然科学基金项目成员深入各地调研结果，提供了有关人口统计学和经济学特征的详细信息：家庭成员的职业、受教育水平、子女数量以及家庭收入和支出等，其余空缺数据均来自于国家和各省份统计局，具体有《中国统计年鉴》及各省历年统计年鉴等。

三、益贫性测度

以往研究多是通过平均受教育年限来考察不同地区的教育机会是否公平。公平性强调机会的平等，而益贫性的概念则有别于公平性，其是从机会分布的角度考虑，确保社会每个成员、特别是穷人对教育机会的普遍共享。教育机会又可分为不同阶段，本文研究的是中等教育与高等教育。中等教育是指在初等教育基础上继续实施的中等普通教育和职业教育，包括普通中学和中等专业教育；高等教育是指建立在中等教育基础上的各种专业教育，一般分为高等专科教育、本科教育和研究生教育。

(一) 基于机会分布的益贫性测度方法

西南民族地区居民能否享有中高等教育机会与其家庭收入息息相关。从机会分布的角度考虑，应当考察中高等教育机会在不同收入阶层中的分布。运用数理模型，依据 Ifzal Ali and Hyun Hwa Son (2007)^[1]及韩秀兰(2011)^[2]的思路，测算民族地区教育机会益贫指数据此衡量其益贫性。

假设教育机会 O_i^h 为二分变量。如果西南民族地区有相应教育机会，则 $O_i^h = 1$ ；反之，如果西南民族地区居民没有相应教育机会，则 $O_i^h = 0$ 。换句话说，当家庭收入为 inc_i^h 时，教育机会可取 $O_i^h = 1$ 或 $O_i^h = 0$ 。将所有家庭收入按照从低到高顺序排列 ($inc_1^h, inc_2^h, \dots, inc_n^h$)，并由此所决定的家庭教育机会序列对应为 $O_1^h, O_2^h, \dots, O_n^h$ 。事实上，该教育机会序列是由0和1组成的数列。我们将西南民族地区中高等教育的社会机会函数 (Social Opportunity Function, SOF) 定义为如下形式：

$$O_i^s = F(O_1^h, O_2^h, O_3^h, \dots, O_n^h)$$

进一步假设函数具有如下性质：第一，该社会机会函数为增函数。第二，机会从任意收入水平家庭向更高收入水平家庭转移将会减少该社会机会函数值。通俗地说，若西南民族地区中高等教育机会 t 从贫困家庭向富裕家庭转移将会使得该机会函数值减少。如果用数理公式表示，则可表达为如下形式：

$$O_i^s = F(O_1^h - t, O_2^h + t, O_3^h, \dots, O_n^h) < F(O_1^h, O_2^h, O_3^h, \dots, O_n^h)$$

其次，按照上述序列计算各十分位组的教育机会累计均值 \bar{O}_p 及总均值 \bar{O} ，当 $p=100$ 时， $\bar{O}_p = \bar{O}$ 。最后拟合西南民族地区中高等教育机会的累积均值分布曲线，即机会曲线 \bar{O}_p 。机会曲线可从机会获得角度对益贫性进行定性评价，但不能精确量化改变的程度，为了获得机会分布改变的数量，需要对社会机会函数形式做更强的假设。将教育机会曲线与坐标轴围成的面积定义为机会指数 (Opportunity Index, OI)：

$$\bar{O}^* = \int_0^1 \bar{O}_p dp$$

\bar{O}^* 越大，提供的机会越多。如果每个人正好获得相同的机会， \bar{O}^* 就等于 \bar{O} ；如果 $\bar{O}^* > \bar{O}$ ，机会分布是益贫的；反之，机会分布不具益贫性。在此基础上，构造机会益贫指数 (Pro-poor Index of Opportunity, PIO)：

$$\Phi = \bar{O}^* / \bar{O}$$

上式中，若 Φ 大于 (小于) 1，教育机会分配是益贫的 (不益贫的)。

(二) 研究结果与分析

表1 西南民族地区中高等教育益贫性测度 (%)

人口累计百分比 (%)	中等教育机会	高等教育机会
10	68.50	23.17
20	69.11	22.05
30	70.80	21.61
40	71.49	22.15
50	72.24	23.29
60	71.68	23.71
70	72.13	24.54
80	72.59	25.43
90	72.56	25.79
100	72.60	26.57
机会指数 (OI)	71.13	23.60
机会益贫指数 (PIO)	97.98	88.82
益贫性判断	非益贫	非益贫

按收入分组的累积人口 (p)、平均教育机会 (\bar{O}) 及机会指数 (OI) 和机会益贫指数 (PIO) 结果见表1, 用STATA18对各机会曲线进行非线性模拟 (图1和图2)。

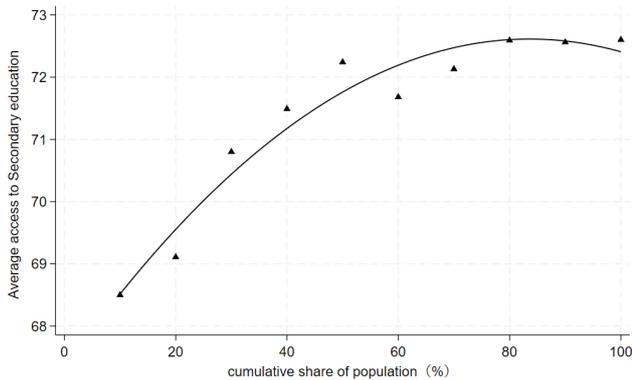


图1 中等教育机会曲线

由图1可知, 中等教育机会曲线上升趋势明显, 但机会益贫指数 (PIO) 一直保持在小于1的水平, 证明西南民族地区中等教育在目前不具有益贫性。最低收入组家庭享有中等教育的平均机会是最低的: 为68.50%, 比总平均机会低3.1个百分点。可见, 不同收入阶层家庭子女小学教育机会存在较大差别。总体上讲, 目前西南民族地区中等教育机会是益富的。

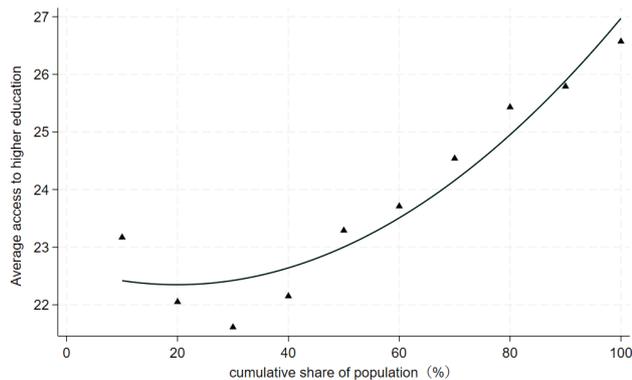


图2 高等教育机会曲线

图2表明, 西南民族地区高等教育机会曲线相比中等教育机会曲线整体下移, 说明高等教育平均机会明显小于中等教育, 但曲线仍呈上升趋势。另外, 值得注意的是, 按收入由低到高排序, 机会曲线一开始出现了平缓的下降, 说明低收入家庭教育机会增多, 但并不代表具有益贫性, 因为机会益贫指数 (PIO) 仍然小于1。

累计人口30%处开始上升, 家庭最低享有的高等教育平均机会: 为21.61%, 比总平均机会低近2个百分点。可见, 目前西南民族地区高等教育机会是不具有益贫性的。

四、结论与建议

民族地区教育机会的益贫是各种社会机会益贫的重要基础和首要前提, 西南民族地区教育机会不具有益贫性, 但受教育机会相比以前已提高很多, 这种情况下, 要达到中高等教育的益贫性, 应侧重为提高低收入家庭、民族地区人群的受教育机会。西南民族地区经济相对落后, 贫困家庭难以支付其子女的教育费用, 如果完全按照市场行为, 教育资源的分配必将不利于民族地区, 这就需要制定相应的政策促进穷人充分参与到经济增长创造的经济机会中来。通过教育帮扶机制补足后发地区教育事业建设短板, 保障人民群众共享社会主义发展成果, 稳步实现共同富裕。

参考文献

- [1] 汪丽娟. 凉山地区教育获得差异与教育精准扶贫新思路: 基于民、汉学生受教育年限的基尼系数分析 (2000—2015) [J]. 民族教育研究, 2019, 30 (02): 22-30.
- [2] 韩秀兰. 中国义务教育益贫性测度——基于社会机会函数的实证 [J]. 教育与经济, 2011 (03): 42-45.
- [3] 吕国光, 刘伟民. 云南民族地区社会分层与义务教育机会获得研究——基于测量工具的视角 [J]. 宁波大学学报 (教育科学版), 2012, 34 (04): 19-25.
- [4] 刘成玉, 蔡定昆. 教育公平: 内涵、标准与实现路径 [J]. 教育与经, 2009 (03): 10-14.
- [5] 王善迈, 袁连生, 刘泽云. 我国公共教育财政体制改革的进展、问题及对策 [J]. 北京师范大学学报 (社会科学版), 2003 (06): 5-14.
- [6] Ifzal Ali, Hyun Hwa Son. Defining and Measuring Inclusive Growth: Application to the Philippines [R]. ERD Working Paper Series, No.98, 2007.
- [7] 包文瑾. 民族地区高等教育获得及其影响因素研究 [D]. 内蒙古财经大学, 2022.