

小学书法课堂提问有效性策略

魏心如

首都师范大学初等教育学院 北京 100080

摘要: 针对目前小学书法课堂教师提问中存在的问题, 本文首先确定了提问有效性的标准, 其次按照有效问题设计、问题的提出与生成、提问反馈的逻辑顺序提出了提高提问效率的策略, 以期促进书法教学效果提高。

关键词: 提问有效性; 小学书法课堂; 问题设计

教育部在2013年发布《中小学书法教育指导纲要》(以下简称《纲要》)施行至今已十余年,《纲要》中提到在教学中要遵循书法学习循序渐进的规律, 倡导多样化的学习方式, 激励学生学习书法的兴趣, 结合教学需要灵活采用多种评价方法。义务教育阶段不设置单独的书法课程标准, 在小学阶段书法与语文学科关联性强,《义务教育语文课程标准(2022年版)》对各个学段识字量与写字量的多少、练字习惯的养成、书法文化的积累等进行了要求。小学书法教师要根据素质教育的要求和义务教育新课程改革的精神深入有效地学习, 在教学中使用符合小学生特点的语言、与小学生进行有效沟通。

一、提问有效性的标准

教师有效课堂提问是指教师在精心预设问题的基础上, 通过创设良好的问题情境, 在教学中生成适切的问题引导学生主动思考进行质疑和对话, 以实现预期教学目标, 也体现提问及时反思与实践的过程。师生的活动效果是提问有效性最主要的衡量尺度。

提问有效性标准评价表

问题的设计	内容有效性	为了达成学习目标和解决学习重难点
		基于学生认知水平和已有生活经验
		内容有逻辑性
		问题有层次性
问题的表述	方式有效性	语义准确 节奏有变化
	问题的数量	过多或过少
		各层次问题的比重
提问的频次	问题与问题之间的思考时间	
答案的获取	叫答范围	全体学生机会均等
	候答时间	过长或过短
	教师态度	尊重和引导

教师的理答	重复	准确理解, 复述关键点
	追问	现场生成新的教学资源
	转问	变换问法, 更加细化、导向性更明确
		转问另一个学生
	澄清	学生含混不清时, 教师进行澄清性探察
悬置	避免学生存惑	
	教师无法应对	
问题的反思	实际与设问相比	及时了解学情, 调整教学进度
	对自己教学过程中的认知偏差进行监控并矫正	发现自身知识结构不足, 更加完善教学内容、优化教学过程

何谓有效提问? 对于学生来说是知识的丰富、智力技能的提高、情感的内化和动作技能的协调, 对于教师来说是了解学情、掌握预设目标的完成情况并调整教学进度, 以使教学能力得以提升和教师专业素养得以提高。除了教师和学生视角, 我们还鼓励其他教师以旁观者的身份进入课堂, 通过观察、记录、分析、评价, 增强课堂提问有效性的可预见性、可控性和发展性。

二、前提是有效问题设计

(一) 学习目标

问题的设计应来自学习目标、朝向学习目标, 教师备课时首先对文本内容进行深入的理解, 以前瞻性的视角预设问题和学生的回答, 整堂课下来每一个教学活动都对应对着目标的完成, 这样才是真正高质量的课堂。布鲁姆和加涅都将教学目标分为了认知、情感和动作技能三大领域, 认知领域涉及知识的获得、分析、应用和智力技能的提高, 尤其是创新能力和判断能力的培养。小学书法教师在备问题时, 为使学生获得认知的提高, 应着重让学生掌握汉字的结构特点、书写技巧与规律, 潜移默化地使学生获得书法常识、文字学等知识。初入学

儿童方位知觉水平不高，常常分不清左右，或依赖于具体表象的支撑，比如竖钩向左、竖提向右，教师在传授技法时还应考虑这方面。情感目标是达成认知学习的动力，教师要能激发起学生学习书法的兴趣和持续性热爱书写的情感，教师花费心思在情感激发上，上完一节有趣的书法课后学生意犹未尽并对下一节课充满了期待，往往比只学习了较多的技法型知识效果要好。动作技能涉及骨骼和肌肉的运用、发展和协调，随着年龄的增长，骨骼的重量和肌肉的力量都在逐渐增加，在老师的指导下学生需掌握书写基本动作和技巧。

（二）学习重难点

问题设计还要针对学习重难点，并对可能存在的疑难点做好预设，考虑全体学生的认知发展水平。小学书法课的教学重点多致力于使学生掌握某个汉字部件的特点及书写要领，而难点则是达到规范书写的方法。隐性知识是难以言明、无法阐述的专门技能，书法教学离不开书写实践，所以除了语言讲述要领，还要讲写结合、讲练结合。提问不是为了一个正确答案，而是让学生在过程中获得思维的成长，引导学生的思维向着辩证、深刻、合理方向发展。

（三）小学生认知发展水平

在备问题时，教师还应考虑学生的认知发展水平。认知发展是一种建构过程，是个体在与环境的相互作用中实现的。皮亚杰将人的认知发展过程分为四个阶段，根据年龄划分，小学生大体上处于具体运算阶段，这个时期人的认知发展迅速，且一年级与六年级学生认知差异巨大，儿童的推理过程变成为逻辑的，形成了能应用于具体问题的逻辑思维过程，第一次变成一个真正的“社会的人”。教师不能单方面输出自己的知识，而是要以提出问题的方式，建议、提示、塑造孩子。譬如教师可以在导入时出示一个字从甲骨文到各种字体的演变，在讲解的过程中渗透书法理论知识和文字学知识的讲解，极大地吸引了学生的兴趣。

三、问题的提出与生成性

（一）问题的层次

为提升提问的有效性，教师提出的问题内容应基于文本并且有针对性，能够揭示知识之间的内在联系，有利于新问题的生成和连贯的追问。教师要合理设置知识型问题、理解型问题、应用型问题各个层次问题的比重，小学生机械记忆能力强，在教学中不但要让小学生机械记忆能力强的优点得到发挥，也要防止记忆型问题过多

压制学生的思维。知识型问题通常有固定答案，或可以直接从文本中找到，例如，人民美术出版社出版的《语文·书法练习指导》在三年级上册设置了认识毛笔书写工具的板块，学生经过预习可以回答出老师的提问“文房四宝是指哪四宝？”，这类问题通常由全体同学共同回答，还能活跃课堂气氛。理解型问题多设置于新授和深入研读及技法讲解时，要求学生有理解型知识和实际应用能力。例如，在讲解《竖钩练习》时，教师采用复习导入的方式，通过复习垂露竖的写法，让学生观察并说出竖钩与垂露竖的区别，这种比较式的教学方式需要学生调动先前所学的知识经验，而说出竖钩与垂露竖的区别就属于理解型问题。在技法讲解时，教师要求学生“对比颜真卿和柳公权不同的写法，总结竖钩的特点”也属于理解型问题的范畴。知识型问题和理解型问题数量一般较多，在总的问题设置中占比高，有助于提高学习成绩。应用型问题多设置于总结拓展时，数量相对少，需要学生具备分析、综合、归纳、判断的能力，与学业水平关联低，但可以促进学生思考，提高思维水平和解决问题的能力。问题的思维价值主要来自于问题的挑战性、开放性、启发性，适当减少记忆型问题和封闭型问题的数量，增加解释型问题和开放型问题的比重可以更好锻炼学生的思维。这要求教师和学生均打破对静态文本和固定答案的依赖，发展思维的灵活性和创造性，对于教师的学养、教学设计和实施能力提出了更高的要求。教师还要了解学生已有的认知水平和生活经验，将问题的难度控制在“最近发展区”内。

（二）发问的方式

而在课堂上，教师发问的方式也十分重要。在提出问题时，教师首先要语义准确、讲明要求，避免模棱两可、含糊笼统。书法老师出示一幅字问学生“你喜欢吗？”“好不好？”这样的发问不仅针对性差、没有指向性和引导性，且如果是在五年级或六年级课堂，还会过于幼稚，毫无价值。注意力是智力结构中的一个重要组成部分，小学生注意力容易分散，意志品质薄弱，不善于支配自己的行动，难以进行深入思考，而书法学习更需要长时间的注意力集中，教师善用语调节奏的变化可以调动起良好的课堂氛围和学生的心理氛围。

（三）提问的频次

课堂中提问的频次不宜太高，问题与问题之间要留给学生足够的思考空间。有部分问题教师提问时要面向

整体,抛出问题后全体同学被叫答的机会是均等的,让所有人都经历一个思考的过程并在心理上有所准备,一段时间后指名回答,避免先指名再提问造成的一个学生回答时其他人停止思考的问题。上文说到低难度的记忆型问题可以全体共同回答,那高难度和主观型问题可以鼓励自愿作答,尤其主观型问题更能激发学生思考,还能消除学生的尴尬和恐惧情绪,因为这类问题往往没有标准答案。教师还要改变让优秀学生揭示“标准答案”的做法,将问题分解成学困生能理解的小问题,给学困生表达的机会并且在回答过程中为其提供线索,帮助其搜寻答案,我们反对所谓“后进生”成为回答问题的旁观者。难度较大的问题或系列性问题,可以先独立思考再小组讨论汇报,使尽可能多的学生参与进来,这样才是真正民主的课堂。

(四) 教师的态度

在学生回答问题时,教师要保持开放的倾听态度,将精力和视线集中在回答问题的学生身上,和其有目光交流,眼神柔和、面带微笑可以缓解学生的紧张心理。对于课堂上不太活跃的学生,主动靠近、拍拍其肩膀以示鼓励,都可以使他感受到被关注并积极期待教师的点评。对于候答时间的把控,可以根据问题的难度和情境来调整,时间过短学生不能充分思考和组织完善语言,时间过长则使学生思维涣散、阻碍教学的连续性。教师在学生回答的过程中可以做一些暗示和引导并以此来掌握课堂节奏,通过增加等待时间或追加问题来启发学生,刺激学生的说话动机。

学生回答后教师对其回答结果进行点评称作教师理答,当前小学书法课堂理答存在教师评价语言单一,方法笼统、针对性差的问题。教师理答有多种不同的方式,在理答时首先要准确理解学生的意思,重复关键词以确定主要观点,询问补充,或将关键词板书在黑板上。教师理答的方式包含了重复、追问、转问、澄清、悬置等,根据具体教学情况,教师要尽可能促进学生知识迁移。教师的理答也是对学生回答的一种评价。中小学书法教育评价要发挥评价的发展性功能,旨在激励学生学习书法的兴趣,养成良好的书写习惯,提高书写水平和审美情趣。小学低、中年级的书写评价,要重视对基本笔画、

结构的正确把握,关注认真的书写态度和良好书写习惯的养成,小学高年级还要关注书写的美观与流利。

四、提问反馈

教师利用学生的回答可以验证先前对学生能力水平的判断和自己对问题的设置,反思与设问相比实际教学中追问和调整的状况如何,以便了解学情、掌握预设目标的完成情况。现在的书法课堂评价标准笼统、主观随意,缺少有效的理论基础和细化的评价标准,教师可以在课后立即记录下自己意识到的问题,并与“旁观者”教师同事进行交流获取反馈,从而发现自身知识结构的不足,结合评价标准对自己教学过程中的认知偏差进行监控并矫正,以便更好地完善备课内容、优化教学过程、提高提问和理答的有效性。

参考文献

- [1] 卢正芝,洪松舟.教师课堂提问有效性提升的实践研究[J].上海教育科研,2010,(11):64-67.DOI:10.16194/j.cnki.31-1059/g4.2010.11.001.
- [2] 洪松舟,卢正芝.我国有效课堂提问研究十余年回顾与反思[J].河北师范大学学报(教育科学版),2008,10(12):34-37.DOI:10.13763/j.cnki.jhebnu.es.2008.12.017.
- [3] 洪松舟,卢正芝.如何提出有效的问题[J].教育理论与实践,2008,28(12):43.
- [4] 吴举宏.试论课堂提问的有效性[J].教育理论与实践,2013,33(23):53-55.
- [5] 邵怀领.课堂提问有效性的标准[J].小学教学参考,2010(11):1.
- [6] 李璐.提升小学道德与法治学科教师课堂提问的有效性[J].中国教育月刊,2018(S2):170.
- [7] 华丽,凌永刚.提高“课堂提问与活动的有效性”的英语实践——以牛津版《Unit 6 Going to school》教学为例[J].基础教育课程,2018(14):43-48.
- [8] 徐艳伟.教师课堂提问有效性的影响因素及策略优化[J].教育理论与实践,2017,37(23):46-48.
- [9] 江胜华,武立群,李伟清等.教师课堂提问有效性的模糊评价[J].西南师范大学学报(自然科学版),2017,42(01):179-184.DOI:10.13718/j.cnki.xsxb.2017.01.030.