

# 近十年国内英语写作评价研究综述 ——基于写作自动评价系统

宋 华

延边大学 吉林延边 133000

**摘 要:** 近十年来, 英语写作评价方式不再仅仅是人工方式, 还可以借助网络数据库等形式进行自动评价和反馈。本文分析从2015-2024年发表在各类期刊里近50篇有关国内英语写作自动评价系统的论文, 找出研究重点及热点, 并查找出研究不足, 为今后国内英语写作自动评价系统反馈的研究提供文献参考基础。

**关键词:** 英语写作; 自动评价系统; 影响

## 引言

上世纪60年代首先在美国学者及技术人员开始进行自动写作评价系统(Automated writing evaluation, AWE)的研制, 并于上世纪90年代投入应用。我国较早从事该研究的是梁成茂(2005), 该研究主要内容是中国学生写作自动评分, 当时利用的国外的评分系统PEG(Project Essay Grade)和IEA(Intelligent Essay Assessor)。至此国内对写作自动评价系统研究已走过近20年的历程。本文将以十年为期, 梳理在我国发表写作自动评价系统研究期刊论文及个别学位论文, 为今后相关研究提供对应的参考及建议。

## 一、研究重点

### 1. 研究对象

通过检索发现, 近十年来关于自动评价系统研究, 其对象集中在大学生、高职高专生及高中高中生, 其中对象为大学生的研究最多, 其次是以高职院校学生, 最少的是高中英语写作。因此今后研究者尝试将研究重点逐步转到其他阶段学生的英语写作的评价上。

### 2. 研究内容

近十年研究内容主要以自动评价系统反馈、学生对自动评价系统的态度、自动评价系统对学生写作能力的影响和自动评价系统对写作教学模式探索的影响。

#### (1) 自动评价系统反馈

自动评价系统反馈还可以分为两种, 一是其反馈的

有效性, 二是相较于单纯的教师反馈或同伴反馈的反馈方式, 采用基于自动评价系统的多元反馈对学生写作产生的积极影响。张荔&盛越.(2015)以句酷批改网为例验证自动评价系统对已人工批阅的作文反馈的效果, 研究发现, 批改网对于高分档作文给出的反馈评价较高, 低分档则结果相反。

相较于一元反馈, 基于自动评价系统的多元反馈有其独特的优势。张佳玲(2023)针对高中生英语写作同样进行多元反馈模式的探索, 构建了高中英语写作多元反馈模式, 通过自动评价系统反馈、教师反馈和同伴反馈的多元结合, 既提高学生自主学习的能力, 也使得写作反馈不仅仅局限于教师反馈的主观性和反馈内容的有限性, 学生也可以获得更多语言本体及语言语篇相关反馈内容。

#### (2) 自动评价系统对学生写作的影响

基于自动评价系统的反馈方式对不同水平的学生也会产生不同的影响。张姗姗和徐锦芬(2019)基于最近发展区(ZPD)理论, 从总体写作成绩、写作过程和感知有效性等三方面探究了在线自动反馈对不同水平英语学习者写作的影响。研究发现, 高水平组学生的作文成绩前后对比无明显变化, 而低水平组学生的作文成绩则整体提高明显。研究指出, 自动反馈能够促使学生对写作用文本进行多稿多改, 且在这一过程中, 低水平组学生的感知有效性得分要高于高水平组。

卢鹿(2016)以社会文化活动理论为视角, 选择句酷批改网作为自动评价系统, 旨在考察批改网提供的反馈对学生整个写作过程有何影响。研究发现, 批改网提供的反馈信息能够帮助学生在修改过程中分析问题、修改语言和检验成效。

**作者简介:** 宋华(1979-)女, 朝鲜族, 吉林省汪清县, 副教授, 博士研究生, 单位: 延边大学, 研究方向: 英语教育。

龚伟,周军,胡莘(2019)通过使用双因素重复测量方差分析等统计方法,分析了三组不同水平学生在32周内内容完成的作文,由此得出结论基于批改网的作文自动评价有利于学生语言复杂性的发展,除此之外该研究还进行了多元评价模式对语言复杂性的影响,得出自动评价是否结合教师人工批阅对句法复杂性的影响大于词汇复杂性的影响。

综上所述,自动评价系统反馈在词汇、语法、句式、投入情况等方面都可以对学生的写作产生积极影响。

### (3) 使用者对自动评价系统的态度

自动评价系统反馈的使用者主要分为教师和学生两大类。袁聪(2015)探讨了学生和教师对句酷自动评分系统的看法,研究发现学生对于该评分系统比较满意。但教师虽然也对其持肯定态度,但也指出自动评价系统反馈太过于宽泛,并不能细致地指导学生修改作文。自动评价系统自身存在一定明显的缺陷,如机械化、程序化等。

在最近的研究中,孙元春,付琳纳,王丹宇(2023)调查大学生对自动评价系统的接受度,其中学生对iWrite自动评分系统中的纠错型和拓展型反馈内容的接受度较高,学生认为概括型反馈对作文指导意义不大,系统中的一些柱状图往往被学生忽视。在该研究中学生仍然认为教师反馈是学生的首选,不能仅仅依靠自动评价系统。

由此可以看出虽然学生和教师都对自动评价系统反馈持肯定态度,但不可否认的是,其自身存在一定的局限性,自动评价系统可以作为教师反馈、同伴反馈等反馈方式的得力辅助。

### (4) 自动评价系统对写作教学的影响

在教学模式探索方面,左宁(2018)探索了如何利用自动评价系统提升非英语专业大班教学模式下的写作教学,着重探讨将在线评价系统融合到写作教学中,以改善大班教学带来的教师评判不及时,写作教学效果不尽人意的不足。

薛梅(2022)通过调查某高校学生对自动评价系统使用体验,得出结论自动评阅系统是在线教学的一个组成部分,发挥其作用需以学生有一定的自我学习意识及自我效能感,因此要想达到写作教学的最优化,就要线上系统与线下教学相融合,即“计算机反馈系统”需要与线下教学中的教师反馈和同伴反馈结合,线上写作任务与线下过程写作教学模式相结合。

## 二、研究展望

从上述研究可以看出,我国有关自动评价系统的研

究正在不断深化,且已经涉及到了多方面,如自动评价系统反馈的效果研究、写作过程和结果研究、使用者态度研究、自动评价系统在教学中的实际应用及影响等。笔者根据前人的研究,对自动评价系统研究今后发展的趋势提出自己的拙见。

### 1. 受试群体方面

国内的相关研究对象多为高校或者高职学生,关于其他阶段学生的研究很少。虽然其他学段学生确有自主学习能力较弱的现象,但是研究者可以在教师及家长的监督帮助下,对其他学段进行更多更深入的研究,使得自动评价系统可以发挥它的作用,为学生写作提供更多反馈形式,使学生通过反馈内容对自我写作能力有更好的认识。

### 2. 写作教学的影响

自动评价系统对写作输出的影响不容置疑,因此今后研究重点还应该转向如何依据评价系统的反馈进行有针对性的订单式的写作教学。

通过对2015-2024年有关自动评价系统研究的文献进行梳理,发现我国目前在该领域的研究与应用还有很多研究空间,因此除了在完善自动评价系统的前提下,研究者进行更为深入广泛的交叉对比研究。

## 参考文献

- [1] 陈梦晓,冯锴,马栩峯.基于智能评阅系统的大学英语写作多元反馈模式设计与实践[J].清远职业技术学院学报,2022,15(03):80-85.
- [2] 杜默君.基于计算机的动态评价模式同伴反馈有效性研究[J].佳木斯职业学院学报,2021,37(06):66-67+70
- [3] 范秀云,赵凯斌.以网络平台为依托的专业英语写作同级反馈研究[J].鲁东大学学报(哲学社会科学版),2015,32(02):63-66.
- [4] 封海燕,温丽婷.写作自动评价系统在高职英语写作教学中的实证研究[J].广东交通职业技术学院学报,2017,16(03):103-106+116.
- [5] 高明霞,栾新华.在线写作自动评价系统Writing Roadmap 2.0对大学生英语写作质量的影响[J].吉林化工学院学报,2013,30(04):88-90.
- [6] 高瑛,张福慧,张绍杰,Christian D.Schunn.基于Peerceptiv互评系统的英语写作同伴反馈效果研究[J].外语电化教学,2018(02):3-9+67.
- [7] 龚伟,周军,胡莘.基于批改网的作文自动评价

对非英语专业大学生语言复杂性的影响[J].外语教学理论与实践, 2019, (04): 45-54.

[8]何欣忆, 黎曜玮, 李良炎, 邹晓玲, 张小洪.高分组英语写作文本的句法特征探究——基于句酷批改网英语写作文本的数据挖掘[J].现代教育技术, 2018, 28(12): 74-79.

[9]何旭良.句酷批改网英语作文评分的信度和效度研究[J].现代教育技术, 2013, 23(05): 64-

[10]胡学文.在线作文自我修改对大学生英语写作结果的影响[J].外语电化教学, 2015, (03): 45-49.

[11]黄爱琼, 张文霞.英语作文自动评价反馈对学生词汇修改的影响——以批改网为例[J].现代教育技术, 2018, 28(07): 71-78.

[12]黄静, 何华清.人机反馈对学生写作行为的影响研究[J].外语电化教学, 2018(01): 19-24.

[13]蒋旭, 陈茜.AWE纠正性反馈对大学生英语写作修改行为的影响[J].中国教育信息化, 2021, (04): 58-62.

[14]解冰, 高琪.英语写作在线同伴反馈学习投入评价量表编制与分析[J].外语电化教学, 2022(05): 52-58+112.

[15]康卉, 史子明.匿名约束网络反馈平台在EFL写作教学中的实证研究[J].现代教育技术, 2014, 24(09): 65-71.

[16]梁茂成.中国学生英语作文自动评分模型的构建[D].南京: 南京大学博士论文, 2005.

[17]李锐, 倪传斌, 苏秋军.学生使用在线作文自动评价系统影响因素的比较研究[J].电化教育研究, 2015, 36(11): 64-68.

[18]李奕华.基于动态评估理论的英语写作反馈方式比较研究[J].外语界, 2015, (03): 59-67.

[19]卢鹿.基于自动评价系统的第二写作过程和结果研究[J].外语界, 2016, (02): 88-96.

[20]吕婷婷, 张虹, 王娜.基于数字化写作资源平台的自动反馈对大学生英语写作影响研究[J].电化教育研究, 2015, 36(06): 93-99.

[21]盛桂兰.基于自动评价系统的英语写作多元反馈模式的研究[J].黑龙江生态工程职业学院学报, 2023, 36(06): 155-160.

[22]石晓玲.在线写作自动评改系统在大学英语写作教学中的应用研究——以句酷批改网为例[J].现代教育技术, 2012, 22(10): 67-71.

[23]孙元春, 付琳纳, 王丹宇.大学生接受iWrite自动评分系统调查[J].中国冶金教育, 2023, (01): 54-58+63.

[24]唐锦兰, 吴一安.写作自动评价系统在大学英语教学中的应用研究[J].外语与外语教学, 2012, (04): 53-59.

[25]唐锦兰, 吴一安.在线英语写作自动评价系统应用研究述评[J].外语教学与研究, 2011, 43(02): 273-282+321.

[26]唐锦兰.探究写作自动评价系统在英语教学中的应用模式[J].外语教学理论与实践, 2014, (01): 49-57+94.

[27]王康妮.基于英语写作自动评价系统的同伴互评和教师评价的比较研究[J].海外英语, 2015, (08): 88-89.

[28]王淑雯.如何利用Writing Roadmap 2.0进行在线英语写作反馈[J].现代教育技术, 2011, 21(03): 76-81.

[29]王英华.基于句酷批改网的写作自动评价系统在地方院校英语写作教学中的运用效果分析[J].台州学院学报, 2017, 39(05): 73-76.

[30]吴一安, 唐锦兰.融入自动评价系统的英语写作实验教学对高校英语教师的影响研究[J].外语电化教学, 2012, (04): 3-10.

[31]薛梅.基于自动评阅系统的大学英语写作线上线下载融合教学模式实证研究[J].考试与评价(大学英语教研版), 2020, (04): 105-110.

[32]杨晓琼, 戴运财.基于批改网的大学英语自主写作教学模式实践研究[J].外语电化教学, 2015, (02): 17-23.

[33]袁聪.大学生英语写作在线自动评价的反馈研究[D].江西师范大学, 2015.

[34]张佳玲.基于自动评价系统的高中英语写作多元反馈模式的构建研究[J].海外英语, 2023, (24): 196-198.

[35]张荔&盛越.(2015).自动作文评阅系统反馈效果个案研究[J].外语电化教学(03), 38-44.

[36]张姗姗, 徐锦芬.ZPD视角下在线自动反馈对英语不同水平学习者写作的影响[J].外语与外语教学, 2019(05): 30-39+148.

[37]周丽.英语在线写作平台对大学生写作句法能力的影响[J].外语电化教学, 2015, (05): 26-29.

[38]周丽.英语在线写作平台对大学生英语写作能力影响的探讨[J].中国教育学刊, 2015(S1): 283-285.