

高校艺术实践类课程线上线下混合教学模式研究

丁朕琦 孙熙卓

哈尔滨远东理工学院 黑龙江哈尔滨 150016

摘要: 艺术实践类课程作为高校教育的重要组成部分, 对学生的创新思维、审美能力和实践技能培养具有不可替代的作用。随着信息技术的发展和教育理念的更新, 传统、单一的线下教学模式已逐渐无法满足学生的个性化学习需求。线上线下混合教学模式的提出, 为艺术教育提供了新的可能性。本文基于艺术实践类课程的教学特点和学生学习需求, 探讨线上线下教学各自的优势与不足, 并在此基础上提出整合性的教学模式, 该模式以学生为中心, 强调互动性、个性化学习路径和技能实践的重要性。

关键词: 高校; 艺术实践类课程; 混合教学模式

引言

当前, 高校艺术实践类课程的教学模式随着信息化发展迎来新一轮变革。线上教学平台的广泛应用, 促使课程资源更加丰富, 学习方式更加多样化。线上教学在实际操作中仍存在一些问題, 如学生参与度不足、实践技能训练难以开展等。与此同时, 线下教学依然在提供个性化指导、促进学生间交流合作等方面发挥着重要作用。因此, 如何有效整合线上线下教学资源, 构建互补性强、教学效果良好的混合教学模式, 成为当前高校艺术教育面临的重要课题。

一、高校艺术实践类课程概述

20世纪初期, 国内高等艺术教育开始起步, 如南京两江优级师范学堂创立图画手工科, 上海图画美术院(后改名为上海美专)等相继开设艺术系科。高校艺术实践类课程作为高等教育体系中的重要组成部分, 其构成体现了教育部门对艺术教育全面性和实践性的重视。在内容上, 高校艺术实践类课程通常涵盖美学和艺术史论类、艺术鉴赏和评论类、艺术体验和实践类三种类型。

作者简介:

1. 丁朕琦(1992-07-10—), 女, 汉族, 山东省青岛市, 哈尔滨远东理工学院, 硕士研究生, 讲师, 研究方向: 当代艺术研究。
2. 孙熙卓(1988-01-27—), 男, 满族, 辽宁省沈阳市, 哈尔滨远东理工学院, 硕士研究生, 工艺美术师, 研究方向: 环境设计与理论研究。

美学和艺术史论类课程为学生提供艺术导论、美学概论、中西方美术史等。艺术鉴赏和评论类课程着重提升学生的艺术鉴赏能力, 内容包括音乐、美术、影视、戏剧戏曲、舞蹈、书法、设计等。艺术体验和实践类课程则着重于学生的实践操作技能, 如舞蹈、戏剧、美术、音乐、影视等艺术形式的实践课程, 要求学生在美学和艺术史论类、艺术鉴赏和评论类课程中至少取得1个学分, 并且总学分需达到2个学分方可毕业。

二、线上线下混合教学模式的特点

教育领域的线上线下混合教学模式结合了传统课堂授课与现代远程教育的优势, 具有灵活性和高效性。学生可结合自身的学习节奏, 调整线上或线下的学习方式, 提升学习效率。线上学习平台也提供视频讲座、互动讨论板、在线测试在内的丰富教学资源, 增加了学习的互动性和趣味性, 也为教师提供了高效的教学工具。在混合教学模式中, 教师的角色从传统的知识传递者转变为学习的引导者和促进者, 共同点在于教师能够频繁参与到学生的个别辅导和学习策略指导中。线上线下混合教学模式为高校艺术实践类课程提供了教学创新与发展空间, 一方面拓展了教学资源与机会, 提高了学生的学习体验, 另一方面也促进了学生的创造力、综合能力与实践能力的全面发展。在该教学模式的应用上, 还需注意合理设置线上与线下课程比例, 保证教学效果^[1]。

三、高校艺术实践类课程教学模式存在的不足

(一) 教学理念更新不足

受到传统教学模式的惯性思维影响, 部分高校的艺术课程依然沿用传统的教学模式, 重视教师的单向传授,

而不够重视学生的主动探索和创新实践。混合教学模式强调学生的主体性和个性化学习,但实际应用中,主要以教师和课堂为中心,未能充分满足学生的个性化需求,艺术实践教学也未能充分利用线上平台和数字工具的优势。艺术领域更新迅速,部分高校教学内容未能及时反映最新的艺术理念和技术进展,导致学生学习的内容与现实需求脱节。

(二) 教学内容与策略设计单一

部分高校在线上线下混合式教学实践中存在“形式混合、低效混合”现象,以及教学内容选择和组织方面的不足,影响了教学效果的最大化。部分教师仅将混合式教学作为附加的教学形式,而没有真正将其融入教学理念和实践中,线上和线下教学内容没有很好整合,两者的过渡和衔接不自然,缺乏流畅性。此外,部分高校线上和线下教学内容还存在不必要的重复,两者的教学重点没有明确区分,评价方式也侧重于传统的考试和作业,未能结合线上线下混合教学模式的特点有效评价学生整体学习情况。

(三) 评价体系不完善

评价体系只关注最终的学习成果,如考试成绩或作品展示,而忽视了学习过程中的进展和成长,缺少对学生在线上学习和线下互动中表现的持续跟踪和评价。学生因得不到关于学习进展的及时和具体反馈,部分学生的学习策略难以及时进行调整。另外,无论是线上还是线下,自我评价和同伴评价是提高学生自主学习能力和批判性思维的重要手段,但两种评价方式在线上线下混合的教学体系中,部分高校还未充分利用,评价工作过于依赖传统笔试或口试,而没有充分利用线上平台提供的多样化评价工具。

四、高校艺术实践类课程线上线下教学模式构建策略

(一) 统筹教学目标

艺术实践类课程的线上教学目标应聚焦于理论基础的构建和知识的拓展。线上平台为学生提供了灵活的学习环境,学生在线上平台的学习模式上,能够根据自身时间灵活安排。对于线上平台的艺术实践类课程教学,由于缺乏线下教学形式的实践支持,该环节可着重加强艺术理论层面的教学。高校方面需明确线上教学环节的理论学习目标,确保学生在该环节的学习中达到相应的理论学习指标。理论基础是艺术实践的基石,线上学习应确保学生对艺术史、美学原理和艺术批评等基础理论

有深入的理解,从而为实践提供坚实的理论支撑。在学生的艺术素养层面的培养目标上,批判性思维和艺术鉴赏能力是艺术实践者必不可少的素质,线上教学的优势在于整合了丰富的艺术教学资源,能够向学生展示多样的艺术作品、实践内容和理论内容等,高校方面也应将批判性思维、鉴赏能力、艺术文化解读能力等纳入线上艺术实践类课程的教学目标。艺术实践类课程的线下学习目标应当围绕实践技能的培养、创新思维的激发以及艺术表达的深化来设置,以确保学生能够在实际操作中深化理解和应用所学知识。在线上线下混合模式的教学目标上,需确保线上和线下的教学大纲相互衔接,形成统一课程框架,同时明确每个教学环节的目标,以及线上和线下活动如何协同工作。线上教学可侧重于理论知识的传授和自主学习,而线下教学需侧重于实践技能的培养和直接互动^[2]。

(二) 加强教学方法衔接

线上线下混合教学模式的中心环节为教学方法的有效衔接,二者的衔接质量直接影响该教学模式的有效性、合理性与针对性。在线上教学环节,教师可结合相关教学理论,按照线上教学平台的功能特点实施转化,如采取线上翻转课堂模式,允许学生通过预先录制的视频和在线资源进行自主学习,而课堂时间则专注于讨论和实践操作,以此提升学生的参与度。线上平台的实时交流工具,如讨论板和视频会议中的弹幕功能,可用于学生表达想法和疑问。技术工具的应用,如使用雨课堂和腾讯会议,可利用其互动批注和共享桌面的功能,为一对一辅导和个性化反馈提供教学支持。此外,教师还可采用情景模拟和多媒体演示,促进学生对重点知识的理解。预习和复习材料的在线共享,也间接提高了学生的学习效率。线下教学的方法应用上,教师应强化理论实践层面的教学引导。如,提供多种艺术材料和工具,让学生亲身体验、学习和掌握不同的艺术形式。在作品完成后,组织评图会,让学生展示作品并接受同学和教师的评价。在拓展性的实践教学活动中,可安排学生参观艺术展览、博物馆或艺术家工作室,以拓宽学生的视野并获得灵感^[3]。

在线上与线下教学方法的衔接上,关键在于创建无缝的学习体验,使线上学习为线下学习做铺垫,反之亦然。如,教师可构建现代艺术创作与鉴赏的学习活动,线上教学阶段,教师提前在线上平台发布下周的现代艺术流派介绍、重要艺术家生平、代表作品分析等材料。

同时,通过线上论坛或微信群,鼓励学生就发布的材料提出问题和见解,教师和其他学生形成讨论,要求学生在线上观看艺术创作过程的视频教程,并尝试模仿创作,完成一个小项目。线下教学阶段,教师根据线上学习的理论知识,进行现场的艺术创作示范,如绘画、雕塑等。而学生在教师的指导下,使用线下工作室提供的材料和工具,实践艺术创作。期间,学生可分组合作,将线上学习的艺术家个案研究应用到小组的艺术项目中,促进团队协作。

该环节的教学方法衔接点在于线上预习阶段学生接触到的艺术家和作品,在线下示范时由教师现场重现其创作技巧,加深理解;线上的资料学习为学生提供了初步的艺术体验,而线下的实地考察则提供了更深层次的感官体验和现场学习机会;线上的自主学习任务为学生打下了实践基础,而线下的小组合作则是对这些技能的实际应用和拓展。

(三) 调整教学评价引导

教学评价在较大程度上决定教学模式的改进、调整和未来发展方向。教学评价可以帮助教师收集学生的学习体验、课程内容难易程度、教学资源使用情况等,以此提供教学模式的数据分析,评估其教学效果、学生学习成绩和满意度等指标,为教学模式的改进与调整提供依据。在教学工作方面,教学评价也能作用于学生,教师通过评价上的引导,可促使学生跟随当前的教学模式完成相应的学习任务,以此落实相应的教学培养指标。线上线下混合教学模式具有双平台的特点,不同平台上的教学评价也需相应设置,为教学方法的衔接与教学目标的统筹提供保障。现阶段,随着线上教学平台的兴起与深入应用,高校方面的教学模式构建也应重视评价方法上的优化。

线上教学评价主要依托于信息技术平台,可收集学生的学习行为数据,如学生的登录频率、在线时长和作业提交情况,教学评价具有数据驱动和客观的优势。此外,线上评价具有时间和空间的灵活性,允许学生在任何时间、任何地点参与学习活动,教师也能灵活进行评价^[4]。

线下教学评价较为直接和综合,师生面对面交流中,

教师可直接观察学生、评价学生的学习态度、参与度和实际操作能力。线下评价的反馈更为即时,教师可立即对学生的学习成果进行评价和指导。此外,由于线下教学中的互动较为自然和频繁,教师可根据学生的现场反应调整教学策略和评价方法。线下评价中,师生之间的情感交流和信任建立是评价过程中不可忽视的一部分。线上和线下教学评价各有优势和局限性,混合式教学评价结合了线上的数据驱动和线下的直接互动,以保障全面和有效的教学评价。在实际操作中,需要考虑如何利用线上数据辅助线下评价,以及如何通过线下互动丰富线上评价的内容。评价体系的设计应注重评价的科学性、合理性和可行性,确保评价结果能够真实反映学生的学习效果,并促进教学质量的提升^[5]。

结束语

综上,线上线下混合教学模式属于动态发展的过程,需要不断探索和优化。高校应积极响应教育变革的潮流,充分利用现代教育技术,创新教学方法,提高教学质量,加强教师培训,完善教学评价体系,以实现线上线下教学的深度融合,推动艺术教育的创新发展。

参考文献

- [1] 钟安琪, 崔斌. 艺术理论课程教学模式改革与实践[C]// 香港新世纪文化出版社. 梧州学院; 南宁师范大学, 2022: 3.
- [2] 李芸杉. “互联网+”视域下高校艺术类课程教学实践研究——以学前教育专业为例[J]. 时代报告(奔流), 2022, (09): 146-148.
- [3] 王佳. 冰雪艺术背景下艺术实践类课程教学改革研究[J]. 大观(论坛), 2022, (01): 156-158.
- [4] 胡舒娟. “艺术设计概论”混合式课程教学模式应用与实践研究[J]. 艺术与设计(理论), 2021, 2(09): 130-131.
- [5] 吴铁, 毛洋洋. 媒介融合语境下高校艺术专业影像课程教学模式研究与实践探索[J]. 西部广播电视, 2021, 42(15): 82-84.