义务教育地理课标与普通高中地理课标有关学科核心素养的对比分析

黎文意 唐嘉怡*

湖南师范大学 地理科学学院 湖南长沙 410000

摘要:《义务教育地理课程标准(2022年版)》和《普通高中地理课程标准(2017年版)》均对地理学科核心素养做了具体表述,充分体现了初高中阶段学科核心素养水平的承接与发展。本文对比分析了两版课程标准关于学科核心素养的表述,并从“构建素养进阶体系,优化课程衔接设计”,“革新教学实践范式,促进深度学习发生”“强化价值引领功能,培育生态文明素养”这三个方面,阐述了两版课程标准有关学科核心素养的对比分析对中学地理教学的指导意义。

关键词: 义务教育地理课标; 普通高中地理课标; 地理学科核心素养

地理课程标准作为国家对基础教育地理学科的基本指引,界定了地理课程的性质特征、教学目标及内容体系框架,并给出了地理教学实践与评价的相关建议^[1]。教育部在2022年正式颁布了《义务教育地理课程标准(2022年版)》(简称《2022版课标》),而2018年则已推出了《普通高中地理课程标准(2017年版)》(简称《2017版课标》)。这两份课程标准均对地理课程应培养的核心素养进行了深入提炼和明确说明。《2022版课标》强调,地理课程的构建需以核心素养为重心,突出课程的独特特征,并契合课程的基本理念^[2]。而《2017版课标》则提出,高中地理课程的核心目标是通过全面培育地理学科核心素养,从地理教育的特定维度,切实达成立德树人的教育使命^[3]。这体现了初高中课程彼此之间的衔接性。但在学科四大核心素养的具体表达上二者又有不同,反映了国家对于基础教育阶段不同阶段学生的不同要求。

一、中学地理课程标准关于学科核心素养的对比分析

《2022版课标》与《2017版课标》均对学科核心素养进行了详尽阐述,经由对比剖析,可察觉两版课标在学科核心素养的内涵界定上大致相同,在核心素养的具体体现上既有所延续亦有所创新。

(一) 综合思维

关于“综合思维”素养,对比两版本内容,可以发现,高中地理课标中有关综合思维素养的表现层次整体上要高于初中地理课程。义务教育地理课程标准中减少了地方综合(从地方或区域综合的角度分析地理问题

以及区域人地关系问题),而只要求能学生能够从地理要素的角度“简要分析”地理事象的形成原因和发展过程;而在时空角度上,义务教育地理课程标准主要是要求学生从空间的角度分析地理事象,侧重其空间变化,而缺少入时间角度的要求^[4]。而《2017版课标》对这一素养的层次要求更深更广,除了增添了“地方综合”这一要求之外,对“要素综合”也有了更深层的要求,即除了要关注地理事象的形成原因之外,还提到要分析要素与要素之间相互影响的关系以及要素对区域特征形成的影响。在时空角度上,则突显了对时间和空间双重视角的重视,要求学生不仅要从空间的角度分析地理事象,还要从时间的角度认识地理事象的发生、发展以及演变过程,理解地理事象的时间序列和周期性变化规律。这种对时间和空间双重视角的重视,有助于培养学生的综合思维素养,使他们能够更好地理解和分析复杂的地理问题。另外这种不同也反映在对整体综合思维能力的要求上,初中阶段要求初步培养学生综合分析问题的意识和能力,高中阶段则注重学生以更深层的综合思维方式去分析问题。

(二) 人地协调观

关于“人地协调观”素养,对比两者表述可以发现,《2022版课标》仅要求学生能够探究现实的人地关系问题,并展现出正确的价值判断能力。而高中地理课程标准则更进一步,强调学生应对现实的人地关系问题及其解决措施进行深入的探讨和评析。这反映出高中阶段的地理课程对学生运用地理知识解决实际问题能力的重视。

同时,高中课程标准还特别强调了尊重自然规律的重要性,体现了对人与自然及环境问题的重视,也进一步彰显了对自然环境的敬畏以及人类活动与自然和谐共生的理念。这一要求鼓励学生深入思考人类行为对地理环境的影响,并在尊重自然规律的基础上,寻求可持续发展的途径。因此,通过高中阶段的学习,学生应能形成比初中阶段更为成熟和深刻的人地协调观念,这有助于培养学生的责任感和使命感,为他们未来的社会参与和决策奠定坚实的地理素养基础。

(三) 区域认知

关于“区域认知”素养,对比二者的表述,可以发现义务教育地理课程侧重于培养学生对不同尺度区域的认知能力,要求学生能够从区域特征、差异等方面简要分析区域并初步形成区域意识。高中地理课程标准则在此基础上进一步深化,除了强调了区域视角外,还重视对方法和工具的运用,要求学生能够运用多种地理工具和方法,如地理信息系统、地图、遥感技术等,对区域进行深入分析和研究。这体现了高中阶段地理课程对学生综合应用能力的更高要求。此外,高中地理课标还要求学生能够从空间视角正确解释、评析区域开发利用决策,进而评价该区域的发展潜力以及开发利用的合理性。例如,在面对一个具体的区域开发方案时,学生能够综合考虑自然环境、经济条件、社会文化等多个因素,分析方案的可行性和潜在影响,从而提出自己的见解和建议。这种空间解释和评析的能力,是学生地理素养的重要组成部分,也是他们未来参与社会、服务国家所必需的关键能力。

(四) 地理实践力

关于“地理实践力”素养,通过对比二者文本表述,可以看出中学地理课程标准都强调了实践过程的完整性、合作与自主性相结合、克服困难的态度以及独立思考的能力。不同点在于以下几个方面。首先,《2022版课标》侧重活动参与态度,要求“积极参与”“展现团队合作的态度”,而《2017版课标》则强调主动反思与问题发现;其次,在方法上,前者未具体提及工具选择,后者则明确要求要选择适当的地理工具。第三,在科学态度培养上,前者未直接涉及科学态度的表述,后者新增了“实事求是”的严谨科学态度;第四,对于实践过程的描述,前者仅以“过程”和“态度”两部分概括,结构比较简略,后者则进一步进行了细化(信息处理→方案设计实施→反思);最后是方法论指导层面,前者仅提到了要

有“不怕困难的勇气”,后者则强调“克服困难的方法”,更体现策略性。因此,总体来看,《2022版课标》注重实践参与的基本要求和流程完整性,表述相对来说较为宏观。而《2017版课标》对于实践过程中的细节、方法的选择以及科学态度的严谨性等较为重视,表述也更为具体和细致。这一差异也为中学地理教师在教学实践中提供了不同的侧重点和依据。

从以上分析可见,在学科核心素养方面初高中地理课程标准有相互衔接、相互渗透、相互融合的特点,这体现了初高中学生正确价值观、必备知识和关键能力不断发展的特点。

二、学科核心素养的对比分析对中学地理教学的意义

核心素养重构了传统地理教学的知识框架,凸显学科的综合性与实践性特质,具有独特的育人价值。《2017版课标》中明确指出,学科核心素养其是落实“五育并举”教育目标的重要载体^[1]。通过对两版课程标准有关学科核心素养进行对比和分析,能对中学地理教学提供良好的指导和帮助,为教师提供了清晰的素养培育路线图,使各学段教学承前启后、融会贯通。总的来说,有如下几点意义:

(一) 构建素养进阶体系,优化课程衔接设计

通过对比发现,初高中地理核心素养呈现从基础认知到能够综合应用的螺旋式进阶特征。例如综合思维从初中“要素简析”到高中“时空综合”,区域认知从“特征识别”到“工具的应用与决策评价”。这就要求教师在初中阶段应该注重培养学生的地理现象观察技能和基本概念的构建,同时还需要通过案例教学法来加强学生对空间感知能力的培养。而进入高中阶段,教师则应着重强化学生的系统思维训练,设计出包含不同要素以及时空背景的复杂情境问题,以此来锻炼学生的综合分析和解决问题的能力。除此之外,学校还可以考虑开发和实施能够贯通初高中的校本课程,例如设计一个以“流域开发”为主题的单元课程。在这样的课程中,初中生可以侧重于对水系特征的认知和理解,而高中生则可以进一步深入学习和分析生态补偿机制等相关内容,从而实现知识和能力的逐步提升。

(二) 革新教学实践范式,促进深度学习发生

通过上面初高中地理学科核心素养的对比分析,也揭示出地理实践力培养从强调“参与态度”到“方法指导”的转变,这就要求教学方式需要实现三个转向。首

先是工具运用的转向,在高中阶段需加强有关地理实践力的实操训练,例如指导学生用卫星影像分析城市扩张;其次是问题解决转向,教师可以设计例如“碳中和校园”等真实项目,初中学生侧重数据方面的收集,高中生则侧重方案论证;最后是评价方式的转向,可以建立包含工具使用、方案设计、反思改进的多元评价量表,如将“地理工具选择合理性”纳入实践考核指标。这样的转向旨在激发学生对地理学习的兴趣,培养其解决实际问题的能力。这三个转向相互关联,共同构成了中学地理教学实践中促进学生深度学习的重要策略。通过实施这些策略,教师可以更好地引导学生进行地理学习,培养他们的实践能力和创新精神。

(三) 强化价值引领功能, 培育生态文明素养

两版课程标准的对比分析体现出人地协调观表述的深化,这提示在中学地理教学应做到:一方面,要构建从认知到情感再到行为方面的目标体系,初中强调建立学生对人地协调观的具象认知与情感共鸣,因此,教师可以通过一些生态脆弱区案例来激发学生共情,使学生从“看到现象”到“知道对错”,培养初步的环境意识。高中则侧重从寻求解决办法,例如可以通过“双碳”战略,要求学能够从全球、国家、个体等层面多尺度分析,培养学生在环境保护方面的责任意识;另一方面,可以开发争议性议题的研讨。例如引导学生运用地理规律对“风电场建设与鸟类迁徙的冲突”这一议题进行价值判断;最后,还可以创设社会参与平台,通过组织学生参与社区垃圾分类优化、校园微气候改善等行动研究,进一步实现知识向公民素养的转化。只有将这一价值引领贯穿初高中教学的全过程,才能真正实现从地理知识传授到生态文明素养培育的范式转型,培养具有家国情怀和全球视野的生态公民。

结语

本研究聚焦于《义务教育地理课程标准(2022年

版)》与《普通高中地理课程标准(2017年版)》的核心素养架构对比,重点剖析了初高中地理课程目标体系的衔接逻辑与进阶特征。分析发现,两个阶段的课标在四大核心素养的表述上具有相同之处,但在具体维度上呈现出清晰的纵向发展脉络:初中阶段着重构建基础性的空间认知框架与学科兴趣启蒙,高中阶段则更强调复杂地理问题的系统性分析与实践能力培养。这种“螺旋式上升”的结构设计,不仅保障了地理学科育人价值的连贯传递,也为初高中教学衔接提供了可操作的进阶路径。

值得注意的是,教师在教学实践中需把握这一素养发展的阶段性规律,通过优化课程衔接设计、革新教学实践范式以及强化价值引领功能等方面,引导学生突破机械记忆的局限,向高阶思维能力转型。本研究从理论与实践层面为地理课程一体化建设提供了新的视角与方法论参考,对深化基础教育阶段地理学科改革具有现实指导意义。

参考文献

- [1] 杨昕, 段玉山, 丁荣. 21世纪以来义务教育地理课程标准演变[J]. 地理教学, 2022, (10): 25-28+55.
- [2] 彭俊芳, 袁书琪. 义务教育地理新课程应关注的若干要点——兼谈中学地理教师培养培训的教学管理改革[J]. 福建教育, 2022, (24): 30-33+38.
- [3] 吴春燕. 义务教育地理课标与普通高中地理课标的衔接分析——以“2022年版义务教育地理课标”和“2017年版普通高中地理课标”为例[J]. 中学地理教学参考, 2022, (17): 8-11.
- [4] 丁子阳. 基于地理学科核心素养的初高中地理教学衔接研究[D]. 南京师范大学, 2020.
- [5] 中华人民共和国教育部. (2020). 《普通高中地理课程标准(2017年版2020年修订)》S. 北京: 人民教育出版社.