

论高校人才培养中的综合素质评价体系

申屠清媛

浙江师范大学 浙江金华 321004

摘要: 人才培养是一项需要长期投入的复杂系统工程,更是关乎中国高等教育事业发展的重大时代课题。综合素质测评是高校对大学生素质评价的重要工具。然而在量化评价制度的裹挟之下,学生陷入“分数至上”的漩涡,催生了“平庸的优秀”。推进高等教育内涵式发展,需要完善大学人才培养考评制度。本文在理解综合素质测评相关内涵基础上,分析了综合素质评价重要性及其对人才培养的深远影响,也认识到对于人才培养现有评价体系存在的不足与局限,更看到了通过创新与完善来推动教育改革的巨大潜力。

关键词: 人才培养;综合素质;评价体系

面对科技进步与全球格局的迅速变迁,创新型人才的培养已成为时代赋予的紧迫课题。为推动高校创新人才培养的进一步发展,必须及时更新人才培养观念,以实现人才培养的重塑与变革。在此过程中,我们不仅要关注外部环境验证是否有利创新的生态系统与机制,更要深切关注青年学生在现代社会文化环境下面临的具体挑战与困境,深入到学生个体成长的每个细微之处。学生评价是高校人才培养的监测表和指挥棒^[1],不仅反映高校人才培养质量,更是引导学生发展的方向标,无论对高校的整体发展还是对学生的个人发展,都发挥着举足轻重的作用。目前,以“分数”为核心的评价体系正在无孔不入地渗透于大学生活的各个角落,但数见不鲜的是拥有漂亮分数的“优秀儿”就像戴着镣铐跳舞的舞者,或许只能舞出“平庸的优秀”,既背离了绩点制度和综合素质测评制度的初衷,也偏离了人才培养的初心。^[2]基于此,本文尝试探索以下问题:有着良好初衷的综测评价在实际实施过程中演化出了一种怎样的机制,未来评价体系在人才培养上该如何改善?

一、大学生综合素质评价的概念

在知识经济蓬勃发展的今天,科技与经济竞争的核心已转向人才竞争。高等院校肩负着培养高素质复合型人才的重要使命,这既是实施国家科教兴国战略的关键环节,更是推进人才强国建设的根本途径。目前,大多数大学都在使用综合素质测评的评估手段,以此来推动

学生教育管理过程的规范性与科学性,旨在培养出满足社会经济发展需求、并且拥有优秀的职场竞争力以及持久的成长潜力的特定专门人才。

那么,何为大学生综合素质测评?一些专家表明,大学生综合素质评估是一种全面的、衡量并判定其在校期间的道德、教育、健康、审美以及工作技巧等各个领域的表现的一种活动。另一些专家认为,大学生的综合素质评估是基于党的教育原则、政策,运用科学且公正的手段,为大学生们的道德、知识、身体、审美等各个层次设立一系列满足大学教育目的的度量性标准和执行规范,然后依照这些规范来搜集、梳理、处置以及解读大学生在课堂、日常、实际操作等重点活动中展示的品格特性的数据,从而为他们提供一个全面的、可衡量的评估和决定。本文的焦点在于对大学生的思维、道德、知识、技术等各个领域的评估,它不仅作为获得奖学金、优秀学生评选以及毕业后的工作的主要标准,还是一种帮助学生深入理解、发现并提升自身的有效手段,同时,它也成为教育机构以及雇主掌握学生全面素质的主要依据。

从以上的概念解释中,我们可以看出综合素质测评与大学生密切相关,几乎涵盖了大学生的各方面,具备重要的探讨价值。

二、科学评价体系在人才培养中的价值意蕴

综合素质测评是评优评奖、推荐就业等的重要依据,必须具有很高的信度和效度。如果不这样做,那些获得表扬和认同的并非品行出众的学子,反倒是一些投机取巧的人,这将导致评估系统的功能丧失。唯有当全面素质的评估方法是科学的,它才能真正地进行测量和评估,从而确保对于优秀表现的奖赏是公正和合理的。此外,我

作者简介: 申屠清媛,出生年月:2000年10月,性别:女,民族:汉族,籍贯:浙江金华,职称:无,学历:硕士,研究方向:高等教育。

们可以看到,党和政府对大学生的期望、提升素质教育的努力,还有社会对大学生的期待,这些都体现在了高校人才培养目标中。实施全面的综合能力评估,不仅是增强大学生个体能力的必须,更是高校塑造全面型人才的关键策略,同时也是满足社会对优秀人才的期待的不二之选。

从学生个人成长与发展的角度来看,科学有效的综合素质评价体系对学生的成长至关重要。客观公正的评价机制不仅能准确反映学生的发展状况,更能发挥激励作用,推动学生不断进步。合理设计的综合评价系统可以激发学生自我提升的内在动力,引导其持续完善自我。综合素质测评直接关系到学生的实际权益,因此必须充分考虑学生的真实诉求,确保评价标准科学规范、实施过程公开透明,从而获得学生的广泛认可,最终实现学生综合素质的有效提升。

从学校管理与发展的角度来看,只有以正确、科学的方法评价学生才能促进学校管理工作的科学化、专业化、规范化。综合素质评价体系为大学塑造全面型人才带来了全新的管理模式。借助于对学生全面素质的检验,大学不只可以比较并评估他们的全面素质,还可以识别出当前学生所面临的广泛挑战与可能性,以此来改良并革新当前的教育策略,实施有针对性的教育,以此加速学生全面素质及大学教育品质的提升。理解学生的观念和立场,找出评估系统中的缺陷,对于学校将教育目标与学生的发展目标融为一体,以及实现全面评估的指导作用具有积极的推动作用。

从社会选拔人才和发展的角度来看,只有公正地评价学生,才能使学生正确地认识自己,促进学生综合素质的全面发展,为大学生顺利就业奠定良好的基础,进而为将来社会、科技的发展培养具有良好的专业素质和心理素质的主力军,促进社会的稳定发展和可持续发展。现在,社会对于人才的需求日益增长,通过科学且公正的大学生全面素质评估,可以了解和判断学生的全面素质,从而为社会挑选出优秀的人才。

综上所述,综合素质评价体系是高校人才培养不可或缺的一部分,对于提升教育质量、促进学生全面发展、保障教育公平以及服务社会经济发展等方面具有深远的意义。它影响着高校教学工作、社会人才选拔等诸多方面。为了增强大学生的全面素质,提升其评估的准确度,构建一套完善的、科学的、全面的大学生评估机制是非常必要的。因此,高校应高度重视综合素质评价工作,不断完善和优化评价体系,为培养更多高素质人才做出积极贡献。

三、当前评价体系在人才培养方面的局限性

大学生综合素质测评体系在高校管理、人才评估和教育引导等方面发挥着重要作用,已成为高等教育管理与人才培养的重要抓手。但是,综合素质测评一直在大学生中存在争议。有些同学不以为然,嗤之以鼻,认为其限制束缚了自身规划,阻碍了兴趣爱好的发展,不利于做一些自己觉得有意义的事情。对一些自身规划能力不强的同学来说,综合素质测评体系能给他们提供良好的指导和前进方向,虽有弊端,但可以接受。

有时候综合素质测评中的标准并不能充分准确地反映学生的真实情况和素质。我们身边经常会有这样的同学,各方面能力很强,揽下很多含金量高的证书奖项,最后却因绩点错失奖学金。不排除有些综测高的人优秀,但不是所有综测高的人都优秀。通常,大学生的全面评估会根据一定的公式,将各项评估指数简化并与对应的权重系数进行累计,然后将这些得出的数值用来判断学生的品格。获得较高的成绩被视作卓越,但较差的成绩则被视作平庸。事实上,一个人的全面能力并非可以通过一个统计数字来轻易衡量,学生的品行在良莠不齐的状态中存在着巨大的转变空间,受到许多因素的影响。事实上,卓越这个词本身就是个模糊的理解,无法通过一个明确的度量来表达。有结果表明,一些在考核中并未位列前茅的大学生,在毕业后却发展得更快。

而且,综合素质的某些要素是很难完全量化的,比如品德素质。有时候,由综合评估计算出的分数并不能真正反映出学生的实际能力,这很难满足雇主对学生素质的期望。同时,把志愿活动时长列入加分项,这样分数化的做法也引发大学生热议。志愿活动,就应该是纯粹的“志愿”。为了加分而去做志愿活动,志愿服务精神是否有真正培养起来难以定论,但极有可能引发学生的功利主义情绪而迷失导致他们对人生目标的迷茫。

大学生综合测评采用加权计分方式,通过各分项指标得分汇总形成最终评价结果。这一量化评价体系被普遍应用于奖学金评定、荣誉称号授予以及就业推荐等关键环节。于是很多学生投机取巧,或者被迫无奈不出自兴趣,违背本性和初心,千方百计地提高自己的综合素质测评得分。这对于学生的综合素养发展是一种极大的威胁。

此外,高校中普遍存在综合测评操作不透明的问题。许多学生对某些得分“加分”“减分”的来源并不十分明确,或者某些奖项的评价准则是什么。大学生综合测评各项得分的不明确性以及测评者的不负责,经常会引起很多学生的愤怒和失望。

综上所述,现行的测评体系存在一些不合理之处,并极有可能不利于学生综合素质培养。所以,探索一套科学且公正的大学生整体素质评估方案,将会对大学全方位实施素质教育起到决定性的作用,同时也是增强大学毕业生的整体能力以及人才品格的主要路线。

四、未来评价体系在人才培养上的提升路径

通过分析科学综合素质评价体系,我们不仅认识到现有评价体系中存在的不足与局限,更看到了通过创新与完善来推动教育改革的巨大潜力。

(一) 学生:完善主体性证据观测视角

受评者视角缺位,浅化了人才培养的深度。^[2]因此需要完善高校人才培养评价的观测点,作为利益相关者的学生应在考评的全过程中得到应有的重视。充分发挥受评者的主动性,建立多元主体协同参与的证据搜集渠道。基于学生的观点与体验,关注大学生如何看待综合素质测评的合理性,是否有被这个体系束缚困扰,是否认为其较好地反映或促进自身素质,在综合评价过程中遇到哪些困惑和问题,该如何进一步完善等等的问题,对于探索一套科学且公正的大学生整体素质评估方案,具有重要价值意蕴。此外,开放官方渠道,透明化制度建设过程,减少信息不对称,让学生直接理解制度初衷,并鼓励学生通过学生会、网络平台等发声,增强其参与感和积极性,共同推动学校管理与制度完善。

(二) 高校:探索建立合理化评价体系

一方面,推行增值性评价。增值性评价旨在促进学生在原有基础上的持续成长,而非单纯以分数评判优劣。^[3]应摒弃单一量化评价,重视质性差异,引导学生多元化发展,避免“分数至上”的单一追求,从而激发学生的创新意识和潜能,让教育评价聚焦于学生的成长过程与收获。另一方面,构建良性竞争环境。大学竞争应回归其作为手段的本质,避免恶性竞争导致的焦虑与低效。高校需提升管理能力,营造良性竞争氛围,引导学生形成共同进步的竞争观,而非单纯为竞争而竞争。通过柔性具体的评价方式,弱化结果导向,强化过程中的合作与互助,并提供多样化的竞争路径,激发学生的创新动力与可能性。

(三) 社会:助力摒弃功利化价值偏向

将发展机会与综合测评分数绑定,特别是将其作为评优、保研及就业优势的直接依据,导致学生过分重视分数,倾向于以功利视角评估活动价值。尽管高综测排名常为就业面试的入门条件,但它未必能准确甄别真正的人才,可能仅筛选出擅长应对评分体系、而非真正具有实力和创新能力的学生。因此,对学生的评价应该是

多维、立体的,除了对学生学习成绩和活动参与的评价之外,还应考量学生的创新精神、批判意识以及探索精神等难以量化的能力素质。评价文化的建设是深化教育评价改革的关键。^[4]它旨在纠正工具理性、数据思维等偏颇,使评价回归育人为本。社会需求反馈应该给到高校与学生,帮助高校重塑评价体系,超越分数桎梏,促进学生全面发展。向量化评价体系注入以生为本的文化内涵,促使教学管理者聚焦学生成长,避免单一分数导向的价值判断;同时,激励学生以自我成长与收获为基准,挣脱分数枷锁,成为学习的主人。

结语

人才培养作为一项长期复杂的系统工程,始终是我国高等教育发展的核心命题。当前,构建高水平教育体系已成为国家战略重点,这对高校人才培养提出了更高要求。尽管我国研究型大学在拔尖创新人才培养方面已积累十余年经验,并形成多元化培养理念,但仍存在精神底蕴不足、知识结构单一等现实问题。特别是在选拔评价机制方面,过度依赖绩点和综测的单一模式,导致学生陷入功利化竞争,缺乏自我认知与成长空间。^[5]在此背景下,建立科学完善的综合素质评价体系显得尤为重要。该体系应突破传统学业成绩的局限,全面考察学生的道德品质、创新思维、团队协作和社会责任等核心素养,实现评价维度的多元化发展。这一系统性工程需要教育各界的持续协作与创新,通过深化教育改革、融合科技手段,逐步构建起更加科学、动态的评价机制,从而为培养德才兼备的创新人才、服务国家发展战略提供有力支撑。

参考文献

- [1] 杨琪琪,蔡文伯.结果导向下大学人才培养考评制度的证据检视与革新[J].黑龙江高教研究,2024,42(07):30-35.
- [2] 胡艳婷.平庸的优秀:大学生量化评价中“分数至上”现象研究[J].中国青年研究,2023,(12):102-111.
- [3] 黄亚革,张洋磊,王曦影.学分绩点制下学优生的策略主义行动及生成逻辑[J].江苏高教,2024,(06):58-66.
- [4] 杨翌旻,熊华军.工作世界视域下高等教育的优绩主义迷失与审思[J].中国高教研究,2024,(01):102-108.
- [5] 林小英,杨芊芊.过度的自我监控:评价制度对拔尖创新人才培养的影响[J].全球教育展望,2023,52(04):14-32.