

多元反馈模式下大学生英语写作自主学习赋能机制研究

吴晶莹 曹霞* 周歆怡

湖州师范学院外国语学院 浙江湖州 313000

摘要: 传统英语写作反馈模式存在评价主体单一、效率低下、忽视学生主体性等问题,难以有效培养学生的写作自主能力。随着人工智能技术的发展,自动写作评价系统(AWE)为写作教学提供了即时、客观的反馈支持。本研究基于人本主义、社会互动及自主学习理论,构建了融合自动评价系统、教师反馈与同伴反馈的多元反馈模式,覆盖“课前一课中—课后”全流程。该模式下,学生课前借助iWrite等系统自主修正表层错误;课中通过教师引导与同伴互评,识别并解决深层写作问题;课后整合反馈进行反思与修改,逐步形成写作策略,提升自主学习能力。本研究拓展了多元反馈在英语写作教学中的应用路径,为提升大学生写作自主性提供了可操作的框架。

关键词: 多元反馈模式; 自动评价系统; 同伴反馈; 自主学习; 英语写作教学

引言

写作教学是大学英语教育的重要组成部分,对学生语言能力与思维表达能力的培养具有关键作用。写作反馈作为写作教学的核心环节,直接影响学生写作水平的提升。《普通高中英语课程标准(2017年版2020年修订)》强调评价方式应多元化,然而传统“教师命题—学生写作—教师批改—教师讲评”的模式仍广泛存在,导致学生处于被动接受状态,写作自主性普遍不高(许晓燕,2018)。与此同时,人工智能技术的快速发展为写作教学提供了新的工具。以iWrite为代表的自动写作评价系统(AWE)能够提供即时、一致的语法与拼写反馈,有效弥补人工反馈在效率与客观性上的不足(王利娜,2024)。在此背景下,构建以学生为中心、融合多种反馈形式的多元反馈模式,成为提升学生写作自主性与写作能力的重要路径。本研究旨在探讨:如何构建促进大学生英语写作自主学习的多元反馈模式?该模式在实际教学中的应用效果如何?

基金项目:

- 2025年国家级大学生创新创业项目:提问的力量:DeepSeek使用中提示词策略对大学生英语写作自主性的影响研究(项目编号:202510347070)
- 浙江省外文学会2025年度重点研究项目:生成式人工智能在大学英语个性化教学中的应用路径研究(项目编号:ZWZD2025002)研究成果。

作者简介: 吴晶莹(2005—),女,汉族,浙江义乌人,本科,研究方向:英语教育。

一、核心概念与理论支撑

(一) 核心概念

1. 多元反馈模式

多元反馈模式强调评价主体的多样性与评价方式的多维性(刘亚敏,2013)。在英语写作教学中,通常包括自动评价系统反馈、教师反馈与同伴反馈三种形式(赵婵,2024)。本研究以此为基础,探讨三者协同对学生写作自主性的影响机制。

2. 自动评价系统(AWE)

AWE系统利用自然语言处理技术,对学生的写作进行即时评价,尤其在语法、拼写、词汇使用等表层语言特征方面具有显著优势(张佳玲,2023)。本研究以iWrite为例,重点考察其在课前自主修改阶段的辅助作用。

3. 同伴反馈

同伴反馈指学生之间相互评阅作文并提出修改建议的过程。它不仅能激发学生的参与热情,还能促进批判性思维与元认知能力的发展(杨娟,2025)。在本模式中,同伴反馈主要用于课堂互动环节,帮助学生从多视角审视文章。

4. 写作自主学习

Zimmerman(2002)将自主学习定义为学习者在元认知、动机与行为三方面的自我调控过程。何爱平(2025)进一步指出,自主学习能力体现在目标设定、策略选择、过程监控与效果评估等多个维度。本研究重点关注多元反馈对学生写作动机与学习策略的影响。

（二）理论支撑

1. 人本主义理论

20世纪50年代，人本主义在美国兴起，其主要代表人物罗杰斯主张坚持以学生为中心的教育原则，强调发展学生的学习潜能和促进学生的自我发展，认为教学活动要突出学生的中心作用，重视人的内在情感（李萍萍，2022）。本研究遵循这一理论，构建以学生为中心的多元写作反馈模式，借助自动评价系统和同伴互助反馈，充分发挥学生在评价过程中的主观能动性，调动学生学习写作的积极性。

2. 社会互动理论

社会互动理论（Social Interaction Theory）由美国社会心理学家库利提出。社会互动指在一定的社会文化情境中，人与人之间，人与环境之间相互作用的表现形式，其内涵是人与人，人与群体、群体与群体在心理、行为上相互影响、相互作用的动态过程（吴新月，王茜等，2022）。在写作教学中，同伴互评与教师反馈构成典型的社会互动情境，促进学生通过交流与协作深化对写作的理解。

3. 自主学习理论

Little（1991）提出学习者自主性从根本上是学习者与学习过程和学习内容之间产生的心理关联，进一步将自主学习具象化为学习者必备的三项综合能力，分别为客观批判性反思能力、自主决策能力、独立行动能力。多元反馈通过提供多层次、多来源的输入，支持学生在写作过程中逐步发展这些能力。自动评价系统帮助修正语法、拼写等表层错误；同伴互助反馈通过修改别人的文章培养批判思维能力，同时构建了多种视角，让学生

更全面、更深入地反思自己的文章；教师反馈则作为以上两种方式的补充，对文章的内容、思想和谋篇布局进行更深入的指导。

二、设计思路与多元反馈协同模型构建

（一）设计思路

为突破传统以教师为中心、反馈滞后且模式单一的写作评价瓶颈，本研究构建了“自动评价系统+同伴反馈+教师反馈”三元协同的闭环模式。该模式遵循“从表层到深层”的修改逻辑，贯穿“课前一课中一课后”全过程，旨在将学生置于反馈中心，系统化提升其写作自主性与修改能力。课前，学生通过iWrite系统完成初稿，并依据其即时反馈自主修正语法、拼写等表层错误，为课堂深度讨论奠定基础。课中，教师首先针对系统汇总的共性问题 and 典型范文进行集体反馈，随后组织小组同伴互评。互评前教师需明确评价标准（内容、结构、语言三个维度），并在过程中提供指导与激励，对小组无法解决的疑难进行个别辅导。课后，学生整合课堂反馈进行最终修改与反思，完成写作学习的闭环。

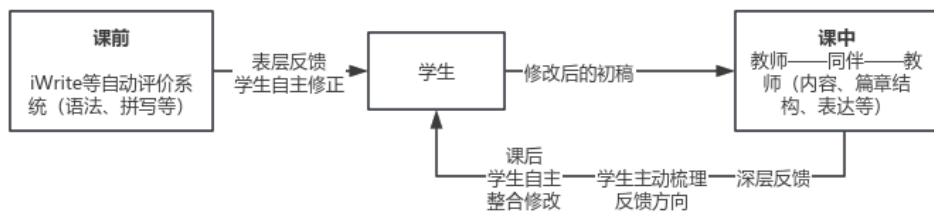
（二）多元反馈协同流程

该模型以学生为主体，形成以下协同作用流程：

课前-表层修正：iWrite提供即时、客观的语言层面反馈，学生自主完成初步修改。

课中-深度互动：教师反馈解决内容、逻辑与结构等深层问题；同伴反馈提供多元视角，激发批判性思维与合作学习。

课后-整合内化：学生对多方反馈进行自主整合、修改与反思，促进写作策略的内化与写作自主性的提升。



多元反馈协同流程图

三、多元反馈模式

（一）多元反馈相结合

在人工智能支持下，大学英语写作反馈应构建自动评价系统、教师反馈与同伴反馈相结合的多元体系。教师反馈专业、权威，但效率有限，且单一使用易忽略学生主体性；自动评价系统能即时修正语法、拼写等表层错误，并辅助词汇升级，但其深度不足，难以处理内容、

逻辑与结构等深层问题（张佳玲，2023）；同伴反馈可激发学生参与度与批判性思维，但需教师提前设定评价标准并全程指导监督。三者有机结合，能优势互补，共同提升写作效率、积极性与自主性。

1. 自动评价系统

iWrite的纠正性反馈可以帮助学习者修改词汇，尤其是高级词汇的替换，系统还具备逐句分析功能，以这

种方式，学生者能逐渐养成逐句修改和逐段修改的习惯，并发展对应的修改策略，建立个人评分体系，但长期以来，仅限于语言和内容层面（蒋旭，陈茜，2021）。自动评价系统的参与，能给予学生即时的反馈，鼓励学生即时改写和重写，培养写作修改策略，能够提高学生写作的效率和准确性，提高写作自主学习能力，但在发现篇章结构和逻辑方面的能力不足，需要教师进行进一步反馈。

2. 教师反馈

教师反馈能够发现机器反馈无法发现的逻辑问题和表达不清等问题，并提供具体的修改建议，使学生更好地理解 and 掌握英语写作规范，使学生更精准地发现自己的不足，较快提升学生的写作能力，培养写作策略。同时，教师反馈还具有指导、监督作用，能对自动评价系统反馈的学生写作情况再次反馈，收集学生的共性错误，挑选优秀范文和有代表性的错误进行集体反馈，并对同伴反馈中遇到的无法解决的问题进行个别反馈，并对整个过程进行监督指导。

3. 同伴反馈

同伴依据由教师制定的评价标准，通过组内成员的激烈讨论，能激发学生的学习热情，学生在发现同伴文章中问题的同时，也能够进行自我反思，培养批判思维能力，同时也能学习同伴文章中的优秀指出，积累写作策略，提升写作能力。杨娟（2025）指出非对称的同伴分组模式（同伴间水平由一定差异）比对称的同伴分组模式（同伴间水平接近）效果更好。因此，教师需要具备一定的同伴分组策略，组内既要写作水平较高的同学，也要有水平较弱的同学。

（二）贯穿课前、课中、课后

课前教师利用iWrite发布文章，学生在平台根据平台的即时反馈进行即时的改写，有利于节省学生在低级错误上的时间，课中进行同伴反馈和教师反馈，帮助学生发现文章中的深层错误，使学生获得对自己文章更全面深刻的认识，课后学生再根据同伴反馈和教师反馈的结合进行修改和反思，形成“课前-课中-课后”的闭环。

1. 课前

教师在iWrite写作教学与评阅系统中发布作文，学生在平台上完成后由平台批阅，指出学生在语法、拼写等表层错误，鼓励学生根据修改建议在平台上完成初步修改，节省了学生在这些低级错误的时间。教师在学生完成写作任务后根据平台收集的学生写作数据提前找出

学生在写作中的共性问题，并选出优秀范文和有代表性的问题文章在课堂内展示。

2. 课中

教师先对自动评价系统中收集到的学生共性错误、优秀范文和有代表性的问题文章面向全班进行集体反馈。之后把全班分为若干小组，组内成员进行同伴互评，教师需提前制定评价标准（内容主旨：主旨明确、内容充实；篇章结构：结构完整、逻辑连贯；表达：词汇丰富、句式多样）并在同伴反馈的过程中进行监督和指导，对小组讨论过程中产生的问题进行解答，反馈结束后再对反馈成果进行总结评价，形成“教师-学生-教师”的模式。

3. 课后

学生再根据教师反馈和同伴反馈的结果修改反思自己的文章，文章可以再次提交iWrite平台进行二次反馈，这一过程能提高学生自我反思能力，加深对文章的理解，进一步促进写作策略形成和写作自主性提高。

（三）明确角色定位

1. 教师角色

教师是写作教学的“组织者”、“反馈者”、“引导者”。教师需要搭建“课前-课中-课后”的支架，课前，教师提前在iWrite平台上布置写作任务，学生在平台完成并修改后教师在平台收集统计学生写作情况，找出学生的共性和有针对性的突出问题，选出优秀范文。课中，教师对平台收集到的信息进行集体反馈，在同伴反馈环节为学生分组、设计评价标准，在过程中引导、监督学生，对组内产生的问题进行个别反馈，最后再对活动进行总结性评价反馈。课后，教师还需督促学生进行再次修改，对学生的个别问题进行反馈。

2. 学生角色

学生是写作过程的“自主实践者”、“主动合作者”、“反思学习者”，是写作教学的中心。课前学生需主动借助iWrite系统完成初稿并自主修正基础错误，课中需要积极参与同伴互评，主动表达对作品的看法，同时接收他人反馈并自主梳理改进要点，课后需要自主整合教师与同伴的深层建议，优化终稿，同时反思写作中的不足，形成自主提升的习惯。

3. iWrite角色

iWrite的角色是基础反馈辅助工具，承担语法、拼写等基础错误的自动检测与反馈工作，快速向学生推送表层修正建议，替代教师的重复性基础批改，让学生能

即时自主修正初稿。但是,对于一些深层次的主旨、篇章结构和逻辑关联等问题还需教师的进一步反馈。

结语

本研究构建了以学生为中心、融自动评价、教师反馈与同伴反馈于一体的多元反馈模式,贯穿写作教学全过程。该模式通过“表层—深层”问题分层处理、“课前一课中—课后”环节有序衔接,有效提升了学生的写作自主性、修改策略能力与写作参与度。实践表明,多元反馈不仅能优化写作教学效率,也为学生自主能力的发展提供了持续支持。然而,本研究仍存在一定局限:一是同伴分组策略(如水平差异配置)的最佳实践仍需进一步探索;二是不同英语水平学生在该模式中的适应性与效果差异有待后续实证检验。未来研究可结合长期教学实验,深入考察该模式对学生写作能力发展的长效影响。

参考文献

[1]LITTLE, DAVID.Learner Autonomy: Definitions,

Issues and Problems[M].Authentik Language Learning Resources Limited,1991.

[2]许晓燕.采用同伴互评提高高中生英语写作自主性研究[J].英语教师,2018,18(24):49-53.

[3]王利娜.英语写作教学中作文自动评价系统反馈有效性的元分析[J].中国外语,2024,21(04):69-77.

[4]刘亚敏.教学评价中双向多维反馈模式的构建研究[J].当代教育科学,2013(17):37-38.

[5]张佳玲.基于自动评价系统的高中英语写作多元反馈模式的构建研究[J].海外英语,2023,(24):196-198.

[6]杨娟.英语写作教学中同伴互评反馈的有效性探究[J].进展,2025(18):137-139.

[7]何爱平.人工智能环境下大学生英语写作自主学习能力的培养研究[J].空中美语,2025(7):775-777.

[8]李萍萍.基于人本主义的中学英语课堂教学改革与创新[J].新教育时代电子杂志(学生版),2022(2):100-101-102.

[9]吴新月,王茜,钟维.社会互动理论视域下的高中英语阅读教学设计[J].学园,2022,15(02):41-43.