

# 高职院校混合式教学评价体系构建及实证研究

高 健 廖伟强 屈澳林

中山职业技术学院 广东中山 528400

**摘要:**在国家职业教育改革不断深化的背景下,混合式教学作为线上教学与线下教学深度融合的新型教学模式,已广泛应用于高职院校的教学实践中,成为提升高职教育教学质量、培养高素质技术技能人才的重要途径。但当前高职院校混合式教学实践中,普遍存在众多问题,难以全面反映混合式教学的实际效果,也无法有效指导教学质量的提升。本文基于相关理论基础,结合高职院校混合式教学的职业性特点,明确评价体系构建的依据与原则,构建一套科学可行、贴合高职特色的混合式教学评价体系,针对实证过程中发现的问题对评价体系进行优化完善,最终形成一套可推广、可应用的高职院校混合式教学评价方案,为高职院校混合式教学质量提升提供实践指导,丰富职业教育教学评价的理论体系。

**关键词:**高职院校;混合式教学;评价体系;实证研究

## 引言

随着信息技术与教育教学深度融合,混合式教学打破传统线下教学时空限制,将线上教学的灵活性与线下教学的实践性有机结合,契合高职院校“以实践为核心、以职业为导向”的人才培养目标,已成为高职教育教学改革的主流模式。当前多数高职院校已开展混合式教学并取得一定成效,但教学评价环节仍有明显短板,普遍沿用传统线下评价方式,侧重学生最终成绩,存在评价指标模糊、方法单一等问题,难以客观反映混合式教学实际效果,制约教学改革深入推进<sup>[1]</sup>。因此,构建科学系统、可操作的混合式教学评价体系并开展实证检验,既是填补评价空白、提供可靠评价工具的需要,也是引导教师优化教学、推动混合式教学与人才培养目标深度契合的关键。

## 一、高职院校混合式教学评价体系构建

### (一) 评价体系构建的依据与原则

高职院校混合式教学评价体系的构建,需立足高职办学特色与混合式教学实践特点,明确依据、遵循原则,构建依据包括政策、理论、实践、行业四方面,政策层

面有国家职业教育改革文件指引,理论层面依托建构主义、成人学习等相关理论,实践层面结合高职教学现状与评价需求,行业层面融入职业岗位能力要求,构建遵循职业导向、全面系统、科学可行、动态发展、多元主体五大原则,其中职业导向原则聚焦学生职业技能提升与教学内容岗位对接,将行业岗位核心技能要求融入各层级评价指标,全面系统原则覆盖教学全流程,兼顾教师教学、学生学习及软硬件保障,科学可行原则确保指标量化可操作、流程简洁易懂,动态发展原则适配教育改革与行业需求,适时修订指标与权重,多元主体原则整合教师、学生、企业导师等多方评价,弥补校内评价短板,保障评价结果客观全面。

### (二) 评价指标体系的筛选与确立

评价指标体系是评价核心,筛选遵循“文献梳理—初步构建—专家咨询—修订完善”流程,通过梳理国内外混合式教学评价相关文献、国家职业教育改革政策文件,结合高职院校混合式教学“线上+线下”融合、侧重实践实训的特点,初步构建含5个一级、18个二级、42个三级指标的初始指标池,涵盖教学设计、教学实施、教学效果、支撑条件、发展潜力五大核心维度,其中三级指标重点突出实践技能、线上线下融合等贴合高职特色的内容,避免照搬普通高校混合式教学评价指标,确保指标的针对性,随后邀请15名涵盖教学管理、一线教学、企业、教育评价领域的专家,通过两轮德尔菲法咨询,修订指标后确定最终体系,包含5个一级、16个二级、38个三级指标,一级指标及权重为教学设计

**项目名称:**校级教研教改项目:高职院校混合式教学评价指标体系的构建及应用研究—以《智能制造导论》课程为例(项目编号:JY202511)

**作者简介:**高健(1979.7-),男,黑龙江省绥化市人,汉族,讲师,博士研究生,研究方向:机电一体化。

(0.20)、教学实施(0.25)、教学效果(0.25)、支撑条件(0.15)、发展潜力(0.15),突出职业性与实践性<sup>[2]</sup>。

### (三) 评价指标权重的确定

采用层次分析法(AHP)确定指标权重,该方法可分解复杂评价问题,兼顾定性与定量分析,适配混合式教学评价体系的权重确定需求,权重确定需建立层次结构模型、构造判断矩阵、进行一致性检验、计算权重,邀请参与德尔非法咨询的专家,根据各指标的重要程度进行两两比较赋值,形成判断矩阵,再运用SPSS软件对判断矩阵进行一致性检验,若检验结果未达到标准,则重新征求专家意见、调整赋值,直至符合一致性要求,最终通过层次单排序与层次总排序,计算各层级指标权重,确保权重分配科学合理、贴合高职教学实际,权重结果显示,教学实施与教学效果权重最高(均0.25),体现“过程与结果并重”理念,教学设计权重0.20,凸显其基础性作用,支撑条件与发展潜力各0.15,兼顾当前支撑与长远发展,各层级指标权重均突出职业技能导向。

### (四) 评价标准与评价方法确定

采用四级等级评分制(优秀、良好、合格、不合格),明确各等级量化与质性标准,避免评价主观性,确保评价可操作、可对比,评价方法采用定量与定性结合、多元主体结合,定量评价通过问卷调查、线上学习数据统计、实训成绩核算等方式获取量化数据,运用SPSS软件进行统计分析,确保评价结果的客观性,定性评价通过课堂观察、师生访谈、企业导师评审、实训作品分析等方式获取质性信息,对相关内容进行编码提炼,弥补定量评价的局限性,同时明确各评价主体的权重分配,教师自评(30%)侧重教学设计与实施过程的合理性,学生互评(30%)侧重学习体验与技能提升的真实性,企业导师评价(20%)侧重职业技能与岗位适配度,教学管理者评价(20%)侧重教学整体效果与支撑条件保障,多维度整合评价意见,得出全面客观的最终评价分数<sup>[3]</sup>。

### (五) 评价体系模型构建

基于指标体系、权重、评价标准与方法,构建“目标层—准则层—指标层—评价标准—评价方法”的完整模型,以提升教学质量、契合人才培养目标为核心,通过综合评价确定教学质量等级,为教学优化提供依据,评价体系应用遵循“准备—实施—分析—反馈优化”四环节,准备阶段明确评价对象、评价周期与评价主体,发放评价量表与调研工具,实施阶段各主体按照评价标

准完成打分与调研,确保数据真实有效,分析阶段汇总评价数据,对比评价标准,找出教学中的薄弱环节与评价体系的不足,反馈优化阶段将评价结果及时反馈给教师、教学管理者与企业导师,针对性优化教学设计、完善支撑条件、调整评价指标,形成“评价—反馈—优化—提升”的闭环机制,持续推动混合式教学质量提升,充分发挥评价体系的导向与激励作用。

## 二、高职院校混合式教学评价体系实证研究

### (一) 实证研究设计

本次实证研究的核心目的是检验构建的高职院校混合式教学评价体系的科学性、可行性与有效性,发现评价体系存在的问题,提出优化完善建议,为评价体系的推广应用提供实践支撑,实证研究对象选取某高职院校2个二级学院、3个不同专业的5门混合式教学课程,涵盖机械制造与自动化、电子商务、学前教育三个专业,其中公共基础课程1门、专业核心课程3门、专业选修课程1门,选取的课程均已开展混合式教学实践1年以上,具有一定的代表性,能够反映高职院校混合式教学的整体现状,研究工具主要包括基于评价体系设计的混合式教学评价量表、调查问卷与访谈提纲,其中评价量表分为教师版、学生版、企业导师版、教学管理者版,分别对应不同评价主体的评价需求,调查问卷分为教师问卷与学生问卷,教师问卷主要调研教师对混合式教学评价体系的认可度、评价指标的合理性等,学生问卷主要调研学生的学习体验、技能提升情况等,访谈提纲分为教师访谈、学生访谈、企业导师访谈,重点了解各方对评价体系的意见与建议,以及混合式教学实践中存在的问题,数据收集过程分为三个阶段,一是预调研阶段,选取1个班级、2名教师开展预调研,检验评价量表、调查问卷的合理性,根据预调研结果修订完善相关内容,二是正式调研阶段,向选取的5门课程的教师、学生发放问卷,邀请企业导师、教学管理者参与评价,共发放教师问卷20份、学生问卷300份、评价量表45份,回收有效教师问卷18份、有效学生问卷286份、有效评价量表42份,有效回收率均达到85%以上,符合实证研究的数据要求,三是补充调研阶段,对部分教师、学生、企业导师开展访谈,收集质性数据,补充完善实证研究资料<sup>[4]</sup>。

### (二) 实证数据处理与分析

数据处理主要分为定量数据处理与定性数据处理两个方面,定量数据主要包括问卷数据与评价量表数据,运用SPSS软件进行整理与分析,首先进行信度检验与效度检验,检验数据的可靠性与有效性,其中教师问卷与

学生问卷的信度系数均大于0.8, 评价量表的信度系数大于0.85, 效度检验结果显示KMO值大于0.7, 说明数据具有良好的信度与效度, 可用于后续分析, 随后进行描述性统计分析, 计算各评价指标的得分情况、综合评价分数, 分析混合式教学的整体质量水平, 定性数据主要包括访谈数据, 对访谈内容进行编码分析, 提炼核心观点, 总结各方对评价体系的意见与建议, 以及混合式教学实践中存在的问题, 实证结果显示, 5门课程的混合式教学综合评价平均分为82.3分, 整体处于良好等级, 说明当前高职院校混合式教学质量整体较好, 但仍存在一定的提升空间, 从各一级指标得分情况来看, 教学实施与教学效果得分较高, 平均分为84.5分与83.8分, 教学设计得分居中, 平均分为81.2分, 支撑条件与发展潜力得分较低, 平均分为78.6分与77.9分, 说明高职院校在混合式教学的支撑条件建设与长远发展规划方面存在薄弱环节, 从具体指标来看, 线上资源的实用性、线下实训的针对性、学生技能提升幅度等指标得分较高, 而线上线下教学融合度、教师混合式教学能力、教学资源更新速度等指标得分较低, 这也反映出当前混合式教学实践中存在的主要问题, 一是线上线下教学融合不够深入, 存在“线上与线下脱节”的情况, 未能充分发挥混合式教学的优势, 二是部分教师的混合式教学能力不足, 对线上教学资源的运用、线下实训的组织等掌握不够熟练, 三是教学资源更新不及时, 与行业发展需求、学生学习需求结合不够紧密, 同时, 通过访谈发现, 部分评价指标的权重分配不够合理, 部分定性指标的评价标准不够细化, 影响了评价结果的客观性。

### (三) 评价体系的优化完善

基于实证研究结果, 针对评价体系存在的问题以及混合式教学实践中发现的短板, 对评价体系进行优化完善, 确保评价体系更加科学、可行、贴合高职教学实际, 首先调整指标权重, 结合实证结果适当提高支撑条件与发展潜力的权重, 将支撑条件权重调整为0.18, 发展潜力权重调整为0.17, 降低教学设计的权重至0.18, 教学实施与教学效果权重保持0.25不变, 同时调整部分二级指标与三级指标的权重, 重点提高线上线下融合度、教师教学能力等薄弱指标的权重, 使权重分配更加合理, 其次细化评价标准, 针对部分定性指标评价标准模糊的问题, 进一步明确各等级的具体要求, 增加量化标准,

减少评价的主观性, 例如将“线上线下教学融合度”指标的评价标准细化为具体的融合环节、融合频率等, 确保评价过程可操作、评价结果可对比, 同时补充完善相关指标, 增加“线上线下教学融合设计”“教师混合式教学培训情况”等三级指标, 弥补原有指标的不足, 使评价体系更加全面, 最后优化评价方法, 简化评价流程, 结合高职院校教学管理实际减少评价环节, 提高评价效率, 同时增加行业企业评价的权重, 将企业导师评价权重调整为25%, 进一步强化评价体系的职业导向, 确保评价结果能够更好地反映学生的职业技能水平与岗位适配度, 通过上述优化, 形成优化后的高职院校混合式教学评价体系, 进一步提升了评价体系的科学性、针对性与可操作性, 为高职院校混合式教学评价提供了更可靠的工具。

### 结论

本文通过多种研究方法, 构建并实证检验了贴合高职特色的混合式教学评价体系, 得出核心结论: 当前高职院校混合式教学应用广泛, 但评价体系不完善等问题突出, 构建专门评价体系具有重要意义; 所构建的含5个一级、16个二级、38个三级指标的评价体系, 权重合理、标准明确, 经实证检验科学可行, 优化后适用性进一步提升; 高职混合式教学质量整体良好, 但在支撑条件、线上线下融合等方面仍有短板。基于此, 建议高职院校推广优化后的评价体系, 建立常态化评价机制, 加强教学支撑条件建设与教师培训, 深化线上线下教学融合, 加强校企合作, 推动人才培养与行业需求精准对接。

### 参考文献

- [1] 高俊良, 唐立, 李新洲, 等. 高职院校思政课混合式教学模式问题剖析与优化路径研究[J]. 齐齐哈尔高等师范专科学校学报, 2025(6): 87-90.
- [2] 罗婧. 混合式教学模式下高职思政课课堂教学效果评价改革研究与实践[J]. 公关世界, 2024(16): 178-180.
- [3] 刘晓维. 基于项目的高职英语口语混合式教学效果实证研究[J]. 湖北开放职业学院学报, 2024, 37(14): 177-178, 187.
- [4] 王宝玉, 韦阳. 基于OBE理念的高职体育课程评价体系重构研究[J]. 全运动, 2025(4): 7-9.