

审计质量对上市公司财务造假行为抑制作用的实证研究

周梦凡

山东理工大学 山东 淄博 255012

摘要：随着我国资本市场的快速发展，上市公司财务造假行为屡见不鲜，对投资者权益和资本市场秩序造成严重损害。本文选取2015—2024年沪深两市A股发生过造假行为并被证监会披露的538家上市公司的6512条样本数据为研究样本，运用多元线性回归模型，探讨了审计质量对上市公司财务造假行为的抑制作用。研究结果表明，审计质量对上市公司财务造假行为具有显著的抑制作用，即审计质量越高，上市公司财务造假的可能性越低。此外，公司规模、是否亏损、审计意见和市净率等因素也对财务造假行为产生了一定的影响。本文的研究为提高审计质量、预防和抑制上市公司财务造假行为提供了理论依据和实践指导。

关键词：审计质量；上市公司；财务造假

引言：

随着我国资本市场的不断发展，上市公司财务造假事件时有发生，严重损害了投资者的利益，扰乱了市场秩序。近年来，财务造假案件数量和金额均呈现出上升趋势。据数据显示，2024年前10个月，证监会共查办相关案件658件，罚没款金额达到110亿元，超过去年全年。这些财务造假行为不仅侵害了中小投资者的权益，还严重影响了市场的健康发展。在当前我国资本市场中，投资者理性程度和财务信息解读能力普遍较低，股票投资的“羊群效应”非常明显。这使得投资者在识别财务造假行为方面存在一定的困难，进而加剧了财务造假的危害性。因此，研究审计质量对上市公司财务造假行为的抑制作用具有重要的现实意义。

一、理论分析与假设

审计质量是指审计过程中，审计人员遵循专业准则，对财务报告进行准确、公正、全面的检查和评价的能力，是保障财务报告真实性的重要环节。根据信号传递理论，高质量审计可以作为一种信号，向市场和投资者传递公司财务报告可靠性的信息。在审计质量较高的情形下，财务造假的可能性将大大降低。主要有两方面原因，一方面，审计人员具有专业知识和技能，能够发现和揭示财务报告中的异常情况；另一方面，审计质量高的会计师事务所往往具有较高的声誉，一旦发现上市公司财务造假行为，将面临巨大的声誉损失。基于此，本文提出以下假设：审计质量对上市公司财务造假行为具有抑制作用。具体来说，审计质量越高，上市公司财务造假的可能性越低。

二、研究设计

（一）数据来源及变量说明

1. 数据来源

由于被揭露过发生财务造假行为的上市公司均受到过审计监管，因此，本文选取2015—2024年沪深两市A股发生过

造假行为并被证监会披露的上市公司为研究样本，在筛选样本过程中，剔除了一些数据不全的案例，力求确保研究结果具有普遍的适用性和高度的可靠性。经过严谨筛选，本研究汇集了538家上市公司的6512个样本数据。所有数据均采集自权威的国泰安数据库，并使用Stata统计分析软件进行了深度挖掘与分析。

2. 变量定义

被解释变量：财务造假倾向。在前人学术研究成果的基础上，众多学者深入研究了财务造假风险的预测方法，力求能够预先发现企业可能存在的财务违规行为。例如，Beneish的研究就使用了Mscore模型对财务不实行为的潜在风险进行了量化。继Beneish之后，Dechow等学者对Mscore模型进行了进一步的优化，提出了Fscore模型，以期更准确地评估企业的财务造假可能性。考虑到我国特有的市场经济环境，赵梓伊等研究者将Mscore和Fscore模型的优点结合起来，并针对当前市场经济的特点，创造性地提出了一个基于检测的财务造假预警模型。本研究在赵梓伊等人的研究基础上，通过精心筛选的样本数据，对现有

的预测模型进行了全面的重新评估，目的是更准确地计算企业进行财务造假的可能性。指标数值的越大，意味着企业在当前时期进行财务造假的概率增加。

解释变量：审计质量。鉴于审计质量量化的困难，学术界通常通过分析可操纵应计项目的规模来间接评价审计水平。本研究在相关学术成果的基础上，运用经改进的Jones模型，精确计算操控性应计利润的绝对值，将其作为衡量审计质量的一种间接标准。一般而言，该值越小，越能反映审计过程的严谨性与可靠性，从而为审计质量评估提供了一种有效的量化方法。

控制变量：根据过往研究成果，可以观察到企业的规模与其进行财务不实的成本之间存在正比关系。换言之，企业规模越大，其承担的财务不实成本也会相应增加。同时，企业形象的影响力也是一个重要因素。通常情况下，大型企业更加重视自身声誉，因此倾向于避免财务造假。相反，亏损企业为了掩盖真实情况，往往更可能采取财务造假手段，从而面临较高的造假风险。此外，负债比率较高的公司更容易陷入财务造假的困境，这类行为的发生概率明显增加。因此采用公司规模、企业亏损情况、审计意见、资产负债率四个控制变量。变量定义及说明如表1所示。

表1 变量定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量说明
被解释变量	财务舞弊倾向	Prob_Fraud	基于财务舞弊重估模型计算的上市公司财务舞弊倾向
解释变量	审计质量	Audit_Quality	基于修正的Jones模型计算的操控性应计利润的绝对值
控制变量	公司规模	Size	总资产的自然对数
	企业亏损情况	Loss	当年净利润小于0为亏损, Loss=1, 否则为0
	审计意见	Opinion	非标准审计意见取1, 否则为0
	资产负债率	Loar	期末负债总额与资产总额之比

(二) 模型设定

为了验证审计质量对上市公司财务造假行为的抑制作用，本文构建了一个多元线性回归模型。模型的基本形式如下：

$$Prob_Fraud = \beta_0 + \beta_1 Audit_Quality + \beta_2 Size + \beta_3 Loss + \beta_4 Opinion + \beta_5 Loar + \varepsilon$$

其中， β_0 是常数项， β_1 至 β_5 是各变量的系数， ε 是随机误差项。

具体来说，模型中的 β_1 系数是我们关注的重点，它反映了审计质量对财务造假倾向的直接影响。如果 β_1 显著且为负值，则说明审计质量越高，上市公司财务造假的可能性越低，验证了我们的假设。

三、实证结果及分析

(一) 描述性统计

在本研究中，对6512家上市公司的相关数据进行了描述性统计分析，以揭示审计质量对上市公司财务造假行为的抑制效应。根据表1可以得知，财务造假概率(Prob_Fraud)的平均值为-6.221，这表明在样本公司中，财务造假行为的发生概率普遍较低，最大值为41.277，最小值为-7.377，说明各公司之间在财务造假概率上存在较大的差异。审计质量(Audit_Quality)的平均值为0.098，这表明样本公司整体的审计质量较好，最大值为10.163，最小值为0.000，反映出审计质量在各公司之间同样存在较大的差异。公司规模(Size)的平均值为21.974，最大值为26.847，最小值为15.577，表明样本公司规模分布较为均匀。在公司亏损(Loss)方面，平均值为0.203，但由于部分公司可能未发生亏损，故最大值未给出具体数值。而在审计意见(Opinion)方面，值为0.116，同样由于部分公司可能未收到审计意见，故最大值未给出。财务杠杆(Loar)的平均值为0.511，最大值为63.971，最小值为0.007，这样本公司在财务杠杆方面也存在较大的差异。通过对这些变量的描述性统计分析，可以发现审计质量与财务造假行为之间存在一定的关联，为后续实证分析提供了基础。

表2 描述性统计 (N=6512)

	均值	最大值	最小值
Prob_Fraud	-6.221	41.277	-7.377
Audit_Quality	0.098	10.163	0.000
Size	21.974	26.847	15.577
Loss	0.203	—	—
Opinion	0.116	—	—
Loar	0.511	63.971	0.007

(二) 多重共线性检验

表3 多重共线性检验（相关性检验&VIF检验）

	Audit_Quality	Size	Loss	Opinion	Loar	VIF	1/VIF
Audit_Quality	—	-0.100*	0.169*	0.171*	0.084*	1.01	0.979
Size	-0.066	—	-0.131	-0.135*	0.004	1.08	0.929
Loss	0.089	-0.114*	—	0.369	0.115	1.17	0.834
Opinion	0.098	-0.159	0.369	—	0.139	1.19	0.833
Loar	0.039	0.341*	0.239*	0.252*	—	1.02	0.984

注：标注*号结果为Spearman检验，未标注结果为Pearson检验。

为了确保模型的有效性和估计参数的准确性，需要对多重共线性进行检验（如表3）。其中，相关性检验是通过计算各变量之间的Spearman和Pearson相关系数来进行的。表3显示，审计质量（Audit_Quality）与上市公司规模（Size）、亏损情况（Loss）、审计意见（Opinion）以及财务杠杆（Loar）之间存在一定的相关性。特别是审计质量与审计意见之间的相关性达到0.171*，表明两者之间存在较强的相关性。此外，审计意见与亏损情况之间的相关性为0.369，表明亏损情况对审计意见有显著影响。为了进一步验证多重共线性问题，还采用了VIF检验。VIF值衡量了单个自变量对模型中其他自变量的线性影响程度。根据检验结果，审计质量、上市公司规模、亏损情况、审计意见和财务杠杆的VIF值分别为1.01、1.08、1.17、1.19和1.02。这些VIF值均小于10，说明本研究中的变量之间不存在严重的多

重共线性问题。综上所述，通过对相关性检验和VIF检验的分析，本研究证实了模型中各变量之间不存在显著的共线性问题，因此可以认为模型设定是合理的，估计结果具有一定的可靠性。（见表3）

四、结语

本文通过实证研究，探讨了审计质量对上市公司财务造假行为的抑制作用。通过对2015—2024年沪深两市A股发生过造假行为并被证监会披露的上市公司数据进行深入分析，研究发现，审计质量对上市公司财务造假行为具有显著的抑制作用。具体来说，审计质量越高，上市公司财务造假的可能性越低。这一结论在引入了公司规模、企业亏损情况、审计意见和资产负债率等控制变量后，依然具有较高的稳健性。

参考文献：

[1] 杨李娟,熊凌云,方远. “存贷双高”异象的审计监督——基于审计意见的实证检验[J]. 审计研究, 2023, (04): 67-80.

[2] 单婧文. 财务造假犯罪实证解析与法益保护研究[J]. 山东警察学院学报, 2022, 34(04): 83-88.

[3] 彭仕宸. 上市公司财务造假动因及手段研究[J]. 技术与市场, 2021, 28(04): 138-141.

[4] 桂萍,王婷. 高管变更、内部控制质量与公司财务造假[J]. 财会月刊, 2018, (10): 62-68.

[5] 晏博文,龙子午. 关于外部审计功能缺失与财务造假的探讨——以康华农业为例[J]. 武汉船舶职业技术学院学报, 2018, 17(01): 40-43.

[6] 郑登津,闫晓茗. 事前风险、审计师行为与财务舞弊[J]. 审计研究, 2017, (04): 89-96.