

北京市公众关于动物伦理问题研究

王敏佳¹ 杨雨润¹ 孙思齐¹ 柳仁焘² 邹润琦¹

1. 中国人民大学附属中学 北京

2. 北京朝阳区人朝分实验学校 北京

摘要: 随着人类经济社会的发展以及对生物多样性威胁的凸显,人类的动物意识空前增强,社会环境保护积极性空前提高。生态伦理学研究已经由以往的人类中心主义向非人类中心主义过渡,动物伦理学已经跳出以人为核心的局限,将动物作为关注对象。本文在探讨动物伦理问题的发展历程和动物伦理及动物权利论基本观点的基础上,以北京市为例,基于社会对动物伦理问题的公众意见进行调查分析。调查结果显示,北京市民整体上摒弃了人类中心主义立场,在尊重动物生命上有广泛和显著的共识,但是对动物于人的功能性意义仍较为看重。相比于不饲养宠物的人群,有宠物饲养经历的人群虽然对动物投射的情感更为强烈,但在整体态度上没有显著差异。

关键词: 动物伦理; 人类中心主义; 宠物饲养

引言

人类的前进,不仅仅表现为经济、技术上的繁荣和发达,更表现为这种由人内部向整体大自然不断延伸的伦理关注。圣雄甘地认为,“从某个种族看待动物的方式,能够反映出这种种族的社会发展水平。”动物伦理学的概念最初可追溯到公元前的希腊。在人类社会刚刚开始反省人和动物之间的伦理关系之际,人类对哺乳动物的道德问题也已开始进入学术视域^[1]。随着西方近现代社会生态环境危机的加深,人类社会之间应当怎样共处的警钟被进一步敲响,而人和动物之间的社会关系逐渐成为人类社会中的主要部分,也深深反映和表征着人类文明进步发展的重要程度与走向。

动物伦理的发展过程可以分成三个阶段^{[2][3]}。第一阶段是与动物为敌人。在人类文明发展的最早期,由于社会生产力的落后加上可使用资源的限制,人和动物之间的斗争往往仅仅是你死我活的敌对斗争。来自于民族之间人与人之间的交流和协调,与来自于人和动物之间的战斗,共同构成了早期人类伦理学的二重性特征,使得人类以截然对立的方式对待族群与动物。对于族群,人类信奉的是基于协作基础上形成的互助和爱的合作伦理,但对于动物,人类则信奉的是基于争夺基础上形成的残忍的战斗伦理,比如在捕猎中能猎捕更多动物的人就越值得赞扬。所以,在这种阶段人的伦理关怀不仅可以扩展至整个动物界,反而也是以剥夺动物的生命和成长为最优秀的伦理学精神。

第二阶段是以动物为工具由于文化、科学技术的进一步发展,人在自然界中已取得了绝对的主宰地位。虽

然人和动物之间还面临着资源争夺方面的问题,但是动物已经不再具备了存在力,其存在和发展很大程度上只取决于人们的行为及其活动方式,甚至一些生存能力不大的动物也随着人们的生产强势活动而濒临灭绝,最后生存下来的动物也就成为了实现人们存在和发展的手段和方式。综观这个阶段的人们思维,处处都充斥着诸如“人是主体,动物是客体”、“动物的价值因人而存在”、“动物是机器”的论调。虽然伦理关怀已经开始由群体内逐渐扩展至全体人,但却仍然仅限于人群内,因为动物们在丧失了生存和成长的主动权之后,成为了人们赖以生存和发展的工具和方法,而且同时也成为了人娱乐和虐待的对象,所以应该说在和人们的联系上动物的作用已经降到了历史最低点。

第三是保护动物。由于经济、科技的蓬勃发展,人的存在和使用的资源也越来越充足。在这个前提下,人类开始郑重反省人和动物之间的关系。人类越来越普遍地认识到,任何奴役和使用哺乳动物的做法,其最终损失的将不仅仅是哺乳动物而且还是人类本身,因此人类也学会了主动地维护和鼓励哺乳动物的存在和使用。这些维护措施最初是基于对人类权利的考量,但后来逐渐的就演变成了人们对哺乳动物的负责和关怀。在这个阶段,人的伦理关怀范围已经由人体内部逐渐扩展至整个大自然,同时人类也开始仔细思考和积极协调人的基本需求和动物要求之间的矛盾,也开始逐渐学会为保护动物的生存和发展,而尽量舍弃人的某些非基本需求,也开始意识到人对动物的保护并不仅仅是人的物质生活和

精神发展的基本需求，是人类文明发展进步的重要表现。

二十世纪中期以来，由于生态危机和对生物多样性威胁的不断凸显和越来越严重，人类的动物意识空前增强，社会环境保护积极性空前提高，“动物福利”、“动物权利”、“物种保护”等词频繁用于保护宣传和实践。但公众对这些词语的具体内涵往往缺乏把握，对动物伦理问题缺乏了解，甚至存在误解^[4]。为更好地保护动物，避免盲目、盲从性地动物保护实践，我们有必要了解公众对动物伦理中一些典型问题的看法，以期理清社会意识，对动物保护实践起到正向的推动作用。基于此，本文通过对北京市公众进行问卷调查，了解公众对动物伦理问题的认知和态度。

一、研究方法

问卷范围为北京市，通过“问卷星”平台随机发放，共收回调查问卷507份，其中有效答卷396份，有效回收率78%，男性130人，女性266人。问卷调查了职业、年龄、收入、性别，受教育程度，先询问回答者与动物有关的经历，包括是否养宠物、是否从事与动物有关的工作、是否素食、是否关注与动物有关的新闻以及是否参与动物相关公益互动，然后询问在10个动物伦理问题上的态度。这10个问题构成了一个量表。使用交叉分析的分析方法来了解人们在动物伦理问题上的取向，以及这些取向与人们涉及动物的经历之间的关联。在SPSS上用Cronbach's α 检验量表的信度，得到 α 值为0.702，高于0.7的信度门槛，说明问卷和量表结果可信。

二、研究结果分析

调查结果显示，被调查者年龄在18—25岁的有62人，年龄在25—40岁的有234人，40—60岁的有100人，整体年龄结构偏中青年；学历在高中及以下的占比20%，大学本科或专科的占比43%，研究生学历的有37%，整体受教育程度较高；月收入1万以下的占44%，月收入满1万不满3万占比35%，月收入三万以上的占21%。

被调查者中现在在养宠物的占32%，以前养过，现在不养占37%，从来没养过宠物的占31%。在以前养过，现在不养的人群中，35%因精力有限而停养，33%因一只宠物的离世或丢失而停养，19%因身体原因停养，13%由于财力等其他原因停养。在从来没养过宠物的人群中，46%表示精力有限顾不过来，18%表示财力、身体或环境不允许，27%不喜欢这种生活方式。可以说被调查者中绝大多数人都有与动物一起生活的经历或意愿。

被调查者中素食的仅占3%。工作中经常接触动物的

占9%。16%参与过与动物有关的公益活动。

在量表的10个问题中，“即便单纯作为体育运动，狩猎野生动物也是不道德的”“即使会导致一些人失业，对鲸类和海豚的捕杀也应该立即停止”“看到动物园笼子中的动物，我时常感到不安”“宠物应该享有和人一样的家庭成员地位”等4个问题是正向问题，越倾向于同意，在动物伦理的进步视角上得分越高，其中“完全同意”为5分，“完全不同意”为1分。“我不认为在医学研究中使用动物有什么问题”“为人们消费而饲养牛是完全可以接受的”“为了本土物种的生存而消灭被认为有威胁的外来物种是正义的”“除了人赋予的价值外，动物没有自己的内在价值”“在涉及动物的问题上，应该将人们的共同利益当作社会价值原点和道德评价根据”“为了阻止疫情传播而扑杀一定区域内的流浪动物是可以接受的”等6个问题为负向问题，越倾向于同意，在动物伦理进步视角上得分越低，其中“完全同意”为1分，“完全不同意”为5分。将所有回答者的答案分类求和，并按每类占总数的比例与相应分数相乘，再取总和，即得到在每个问题上样本的平均得分。得分越接近5，表明在动物伦理问题上越持有进步倾向，越接近1，表明越持有保守倾向。

所有被调查者在10个动物伦理问题上的态度比例和得分如表1所示：

表1 样本人群对10个动物伦理问题的意见量表

| 与动物伦理有关的问题 | 每种意见的人数与占比 | | | | | 平均分 |
|---------------------------------|------------|-------|-------|-------|-------|------|
| | 完全同意 | 同意 | 说不清 | 不同意 | 完全不同意 | |
| 即便单纯作为体育运动，狩猎野生动物也是不道德的 | 142 | 122 | 70 | 48 | 14 | |
| | 35.9% | 30.8% | 17.7% | 12.1% | 3.5% | 3.83 |
| 我不认为在医学研究中使用动物有什么问题 | 26 | 109 | 175 | 61 | 25 | |
| | 6.6% | 27.5% | 44.2% | 15.4% | 6.3% | 2.87 |
| 为人类消费而饲养牛是完全可以接受的 | 56 | 198 | 105 | 28 | 9 | |
| | 14.1% | 50.0% | 26.5% | 7.1% | 2.3% | 2.33 |
| 即使会导致一些人失业，对鲸类和海豚的捕杀也应该立即停止 | 149 | 165 | 60 | 14 | 8 | |
| | 37.6% | 41.7% | 15.2% | 3.5% | 2.0% | 4.09 |
| 看到动物园笼子中的动物，我时常感到不安 | 45 | 136 | 135 | 70 | 10 | |
| | 11.4% | 34.3% | 34.1% | 17.7% | 2.5% | 3.34 |
| 为了本土物种的生存而消灭被认为有威胁的外来物种是正义的 | 33 | 134 | 139 | 70 | 20 | |
| | 8.3% | 33.8% | 35.1% | 17.7% | 5.1% | 2.77 |
| 除了人赋予的价值外，动物没有自己的内在价值 | 1 | 9 | 41 | 174 | 171 | |
| | 0.3% | 2.3% | 10.4% | 43.9% | 43.2% | 4.28 |
| 在涉及动物的问题上，应该将人类的利益作为价值原点和道德评价依据 | 9 | 50 | 134 | 164 | 39 | |
| | 2.3% | 12.6% | 33.8% | 41.4% | 9.8% | 3.44 |
| 宠物应该享有和人一样的家庭成员地位 | 37 | 131 | 102 | 106 | 20 | |
| | 9.3% | 33.1% | 25.8% | 26.8% | 5.1% | 3.15 |
| 为了阻止疫情传播而扑杀一定区域内的流浪动物是可以接受的 | 21 | 103 | 94 | 114 | 64 | |
| | 5.3% | 26.0% | 23.7% | 28.8% | 16.2% | 3.24 |

三、调查结论

由表1可以看到,在正向问题中,被调查者在“即便单纯作为体育运动,狩猎野生动物也是不道德的”和“即使会导致一些人失业,对鲸类和海豚的捕杀也应该立即停止”等涉及捕杀野生动物的问题上持鲜明的进步倾向,得分接近或超过4(3.83和4.09);而在“看到动物园笼子中的动物,我时常感到不安”和“宠物应该享有和人一样的家庭成员地位”2个涉及面对动物的情感取向问题上,进步倾向不甚鲜明,得分略高于3(3.34和3.15)。这表明,样本人群对尊重野生动物生命有广泛且明确的肯定态度,但是对给予动物如人一般的情感投射则态度较为分化。

在负向问题中,被调查者在“我不认为在医学研究中使用动物有什么问题”“为人们消费而饲养牛是完全可以接受的”和“为了本土物种的生存而消灭被认为有威胁的外来物种是正义的”3个问题上,整体持相对保守倾向(2.87、2.33和2.77),而在“除了人赋予的价值外,动物没有自己的内在价值”和“在涉及动物的问题上,应该将人们的共同利益当作社会价值原点和道德评价根据”这2个价值判断问题上,则持鲜明的进步倾向(4.28和3.44)。这表明,样本人群肯定动物的内在价值,相对否定人类中心主义,但是在涉及到人类生存和发展的事项上,还是把人的需求置于动物的生存和福利之上。当人的合理需求得到满足后,人们会关注动物的生存状况,对不合理的打压动物生存的行为表示质疑,这种倾向在“为了阻止疫情传播而扑杀一定区域内的流浪动物是可以接受的”这个问题的回答上得到体现。

进一步分析饲养宠物的经历对动物伦理态度的影响,得到不同经历的人群在10个问题上的平均得分表(表2)。整体看,有过饲养宠物经历的人群(包括现在在养和已经停养的)得分高于从未饲养过宠物的人群,表明与宠物相处的经历和动物伦理进步视角之间存在显著关联。特别是在涉及动物生存状态、宠物家庭地位和紧急情况下流浪动物(原为宠物)的处理问题上,正在养宠物和养过宠物的人更倾向于用更人道主义的立场看待,在动物身上的情感投射更为强烈。但是,三个群体的得分分差相对较小,未有态度泾渭分明的问题,说明饲养宠物经历并未成为动物伦理立场的显著区分因素。在涉及动物实验、动物食品等问题上,饲养宠物的人群仍然持相对保守的态度,甚至在本土物种保护的问题上比没有饲养经历的人群更为保守(2.75<2.85)。在对人类中心主义的取舍上,有宠物饲养经历的人的得分(3.48)也

未达到预想的高度(>4)。这样的结果进一步印证了上文的发现,即样本人群虽然不持绝对的人类中心主义立场,但仍是基于人类自身需要对动物伦理进行判断。他们承认动物的存在性与情感性意义,但并不否认动物对人的功能性意义。

表2 样本人群中宠物饲养经历与量表得分

| 与动物伦理有关的问题 | 每类人群和总体平均分 | | | |
|---------------------------------|------------|-----------|--------|------|
| | 从未养过宠物 | 以前养过,现在不养 | 现在在养宠物 | 总体 |
| 即便单纯作为体育运动,狩猎野生动物也是不道德的 | 3.98 | 3.86 | 3.67 | 3.83 |
| 我不认为在医学研究中使用动物有什么问题 | 2.85 | 2.84 | 2.94 | 2.87 |
| 为人类消费而饲养牛是完全可以接受的 | 2.28 | 2.34 | 2.38 | 2.33 |
| 即使会导致一些人失业,对鲸类和海豚的捕杀也应该立即停止 | 3.99 | 4.12 | 4.17 | 4.09 |
| 看到动物园笼子中的动物,我时常感到不安 | 3.2 | 3.39 | 3.43 | 3.34 |
| 为了本土物种的生存而消灭被认为有威胁的外来物种是正义的 | 2.85 | 2.73 | 2.75 | 2.77 |
| 除了人赋予的价值外,动物没有自己的内在价值 | 4.16 | 4.22 | 4.44 | 4.28 |
| 在涉及动物的问题上,应该将人类的利益作为价值原点和道德评价依据 | 3.37 | 3.46 | 3.48 | 3.44 |
| 宠物应该享有和人一样的家庭成员地位 | 2.84 | 3.17 | 3.43 | 3.15 |
| 为了阻止疫情传播而扑杀一定区域内的流浪动物是可以接受的 | 3.06 | 3.2 | 3.48 | 3.24 |

四、如何把握动物伦理原则

调查的结果显示了人们在动物伦理问题上的取向上更倾向于保护动物,但是也可以看到,在“动物实验问题”、“养殖牲畜问题”、“宠物家庭地位问题”上,更多的人给出的意见是“不清楚”,因此如何把握动物伦理原则,与动物和谐共处是一个重要的问题。

虽然理论上难以构建单一的、普遍的、适用于所有动物的动物伦理规范,但按照生命共同体理念的伦理意蕴和生态文明建设的实践要求,结合人类动物保护运动的发展历程,在生态文明时代动物伦理实践中,要把握几个方面的基本原则:

1. 不干扰原则

对一些同人们生产生活并不直接有关,也不对人体卫生、安全等根本利益构成威胁和危害的动物,尤其是

野生动物，人们应该尽量地“袖手旁观”，绝对不能去打扰、破坏它，并尊重它的生存习惯，维护好它所赖以生存的生活空间和自然环境；减少了人们生产生活中对野生动物栖息地的侵蚀，与毁坏，给它们留下足够的栖息地和应享有的自然环境，让它们能够按照自己的天性自在生活、自行繁衍。人类在这方面的教训数不胜数。人们无休止的侵犯和摧毁野外哺乳动物的栖息地，过度地接触和干扰野生动物，甚至滥捕滥食野生动物，不仅给野生动物造成巨大伤害，甚至造成物种灭绝，也给人类自身带来生态环境恶化、外源性传染病增多等诸多问题和风险。相关研究发现，已确认的335种急性传染病中源于野生动物的比例达到43%^[5]。

2. 最小伤害原则

对于驯养动物来说，它们有的是人类伴侣，有的用于人类科学研究实验，有的为人类提供劳役或观赏娱乐服务，还有的成为人类食物。一般而言，它们都不会对人类健康、安全等根本利益构成威胁和伤害，人类应该给予它们道德关怀，善待它们^[6]。如果驯养动物因为携带某种病毒并传染给人类，威胁人类生命健康，人类可以从保护自身安全出发对它们进行捕杀，但也要控制好方式和程度，避免给它们造成无谓的伤害和不必要的痛苦^{[7][8]}。对野生动物而言，只有在其对人体的卫生、健康和社会根本利益构成威胁或者危害之后，人们才可能因为自身保护的基本需求而对这种动物加以有效控制或者牺牲其生命安全，但同时人们又必须根据自己理性的基本责任把危害控制在最低范围之内，而不是由于盲目的恐慌把其赶尽杀绝。实际上，人类还可以通过现代科技手段，发挥理性智慧，尽可能避免野生动物伤害到自身的根本利益，从而实现保护野生动物的目的。2021年广受关注和好评的云南亚洲象迁移事件就是这方面鲜活的成功案例。

3. 共同保护原则

从国内看，加强动物保护、建设生态文明需要全社会的共同参与。当前，要进一步学习落实习近平的生态文明理念特别是人类命运共同体思想，认真做好野外哺乳动物环境、多样性保育等相关知识的宣讲教育工作，提高全社会的伦理意识，把敬畏生物、善待动物、保护

动物变成我们的自觉行为。从国际看，人类是命运共同体，动物是地球生物圈的重要成员，保护野生动物是全球面临的共同挑战，也是世界各国的重要责任^[9]。要遵循人与自然命运共同体可持续发展的理念，促进社会各方采取立法等方式联合坚决打压对野外哺乳动物猎捕、交易和消费等犯罪行为，共同维护好野外哺乳动物的栖息生存环境，共同维护好海洋生物资源多样性，促进地球生态系统平衡稳定。

结论

本文探讨动物伦理问题的发展历程和动物伦理及动物权利论基本观点，并针对动物伦理问题中最重要的动物实验问题进行了分析。实践调查中，本文以北京市为例，基于社会对动物伦理问题的公众意见进行调查分析。最后的研究结果表明，大部分人在处理动物问题上觉得人们需要保护动物，和动物平等相处。

参考文献

- [1] 蔡守秋.论动物福利法的基本理念[J].山东科技大学学报(社会科学版), 2006, 8(1): 27-34.
- [2] 常纪文.从欧盟立法看动物福利法的独立性[J].环球法律评论, 2006(3): 343-351.
- [3] 严火其.世界主要国家和国际组织动物福利法律法规汇编[M].南京:江苏人民出版社, 2015: 113.
- [4] 严火其,李义波,尤晓霖,等.中国公众对“动物福利”社会态度的调查研究[J].南京农业大学学报(社会科学版), 2013, 13(3): 99-105.
- [5] 王惜纯.动物福利与食品安全[N].中国质量报, 2008-04-23(6) [2019-09-19].
- [6] 赵英杰.公众动物福利理念调研分析[J].东北林业大学学报, 2012, 40(12): 156-158.
- [7] 钱红.浅谈反虐待动物立法问题[J].法制博览, 2017(13): 118-119.
- [8] 李卫华.农场动物福利规范(国外资料汇编)[M].北京:中国农业科学技术出版社, 2009.
- [9] 彼得·辛格.动物解放[M].北京:中信出版社, 2018.