

# ESG评级分歧对审计费用的影响因素研究

郁嘉宁

南京审计大学政府审计学院 江苏南京 211815

**摘要：**ESG评级是评估企业环境、社会和治理责任的关键工具，但不同机构的ESG评级存在分歧，这增加审计师对企业正确评估的难度。通过分析ESG评级分歧对企业和审计师造成的影响，本文得出ESG评级分歧将提高审计风险，从而增加审计费用的结论。本文基于ESG评级分歧的视角，为审计费用影响因素提供了新的研究方向。

**关键词：**ESG评级分歧；审计费用；审计风险

## 引言

ESG评级作为评估企业环境、社会和治理责任履行情况的重要工具，不仅体现了企业在ESG理念上的成效，更在推动绿色发展和经济高质量发展方面发挥了关键作用。然而，现有研究表明，不同ESG评级机构对同一公司的评级结果存在显著分歧。这种分歧不仅出现在国内外评级机构之间，也存在于同一国家内的不同评级机构中。分歧的主要原因可归结为度量标准的差异、评价范围的不一致以及权重分配的不同，而其产生的负面后果也影响到多个方面。

因此，基于对已有文献的深入分析，本文聚焦于ESG评级分歧对审计费用的影响，进行了系统的理论研究。本文的贡献在于：首先，扩展了ESG相关研究的视野，将研究焦点从单一的ESG评级延伸至ESG评级分歧，为未来的ESG研究提供了新的视角。其次，丰富了对国内ESG评级分歧的探索研究，通过审计费用的视角，为ESG评级分歧的经济后果提供了中国市场的实证支持。最后，本文还丰富了审计费用影响因素的研究领域，通过探讨ESG评级分歧对审计费用的影响，为审计与审计费用相关领域的研究增添了新的价值。

## 一、文献综述

### （一）ESG评级分歧的成因与经济后果

关于ESG评级分歧的成因，学者们持有不同观点。Berg等学者将ESG评级分歧归因于度量标准、评级范围及权重分配的差异，其中测量和范围差异为主要因素<sup>[1]</sup>。Chatterji等则认为对“衡量内容的理论化”和“衡量的一致性”与“可比性”的不同看法是产生评级分歧的根本原因<sup>[2]</sup>。马文杰和余伯健指出，国内外ESG评级机构对“隐

形责任”认可度的差异，以及信息披露的国际化程度均对中国国有与非国有企业的ESG评级分歧产生了非对称影响<sup>[3]</sup>。张凡和张巧良则强调ESG评级数据的不一致性与缺乏普遍统一的ESG衡量标准是导致评级分歧产生的两大原因<sup>[4]</sup>。

对于ESG评级分歧所引发的经济后果，学术界普遍持负面观点。学者们认为，ESG评级分歧会阻碍企业的外部融资能力，增加其对内部融资的依赖。此外，评级分歧被视为不确定性和公司风险上升的信号，投资者因此要求更高的风险溢价，进而推高股票收益率。刘向强等的研究进一步指出，ESG评级分歧会加剧市场信息不对称，提高股价同步性的“噪音效应”<sup>[5]</sup>。周泽将等学者则认为，ESG评级分歧还会影响风险与收益的权衡、社会效益及整体经济福利<sup>[6]</sup>。

### （二）审计费用的影响因素

主流学术界广泛认可的审计定价模型认为，审计费用的构成主要源于审计投入与审计风险溢价两大核心要素。在审计投入方面，董小红和孙文祥的研究显示，随着企业金融化程度的加深，审计人员在审计过程中需投入更多的时间与精力，以应对日益复杂的金融交易与风险，因此审计费用也相应增加<sup>[7]</sup>。杨旭东等学者的研究指出，内部控制的有效性在降低审计费用方面发挥着重要作用<sup>[8]</sup>。

审计风险溢价作为审计费用研究的新兴方向，近年来受到广泛关注。随着财务舞弊事件的频发及其造成的经济后果日益严重，审计师事务所面临的审计风险显著上升<sup>[9]</sup>。当公司面临持续财务风险时，管理层可能采取财务舞弊手段，增加审计失败的风险，进而提升审计风险溢价。同时，审计师在面临高风险的审计环境时，往

往通过提高定价策略来规避潜在损失或转移风险。政治与法律风险的上升亦会提升审计师的执业风险，从而对审计费用产生显著影响。因此，审计风险溢价的研究对于深化审计费用形成机制的理解具有重要意义。

### （三）文献综评

通过系统梳理现有的文献资料，可以发现目前关于ESG与审计费用的研究仍存在一定的局限性：一是大部分研究仅基于某个特定机构提供的ESG评级情况进行分析，缺乏对ESG评级分歧的充分考虑；二是对ESG评级分歧的研究主要聚焦于其成因以及它对企业产生的经济后果，而较少涉及其他层面的探讨；三是从地域分布来看，国外在这一领域的研究成果相对丰富，而国内对ESG评级分歧的研究则相对较少，这意味着在国内背景下，ESG与审计费用的关系仍有较大的探究空间。因此，通过深入探讨ESG评级分歧对审计费用的影响机制，我们可以为相关理论和实践的发展做出新的贡献。

## 二、ESG评级分歧对审计费用的影响因素分析

深口袋理论指出，会计师事务所在审计中需要发现并揭示被审计单位财务报表的重大问题。若未能有效识别并披露潜在问题，导致审计意见与事实不符，即构成审计失败，会计师事务所需承担相应责任。这实质上是与被审计单位共担风险，而这种风险分担不仅体现在经济责任上，更可能影响会计师事务所的声誉和专业地位。基于此，ESG评级分歧对审计费用的影响主要体现在以下方面：

### （一）ESG评级分歧对审计师本身的影响

ESG表现不仅是衡量企业可持续发展能力的关键指标，更是非财务增量信息的重要组成部分<sup>[10]</sup>。审计师在进行企业风险评估、审计计划制定及实施时，常需参考ESG评级信息。然而，ESG评级的分歧会导致审计师在判断企业真实状况、识别潜在风险以及制定合适的审计策略时面临更多困难，进而影响其工作投入。为规避风险，审计师可能增加对非关键领域的投入，扩大审计范围与深度，以降低检查风险。但这种策略常导致审计成本上升，因为更多时间和精力被用于与重大风险不直接相关的审计任务上。最终，这种成本上升将不可避免地反映在审计费用的增加上。

### （二）ESG评级分歧对企业本身的影响

ESG评级分歧作为评估企业可持续性的不确定因素，其负面影响不容小觑。不一致的评级让投资者和金融机构对企业前景产生疑虑，减少资金支持或提高融资条件，

进而影响企业资金链和经济表现。此外，ESG分歧还可能削弱企业应对市场变动的能力，使其在变化面前显得脆弱。作为外部监督者，审计师在面临ESG分歧时，会更为审慎地评估审计风险。他们意识到ESG分歧可能带来的经济后果，因此会加强对企业财务报表和相关信息的审查力度<sup>[11]</sup>。这种审查的加强不仅增加了审计师的工作量和难度，还可能导致审计成本的上升。为确保审计的准确性和客观性，审计师需投入更多时间和资源来应对潜在风险和问题。

### （三）ESG评级分歧背后暗示的财务舞弊与重大错报风险

Serafeim和Yoon指出，ESG评级的不一致性可能为管理者提供某种程度的“遮掩”效应<sup>[12]</sup>。这种遮掩效应使得管理者有可能利用ESG评级的模糊性进行投机行为，从而加剧了企业的道德风险和代理成本，导致重大错报风险上升。因此，审计师对ESG分歧较大的公司会保持更高怀疑态度，投入更多时间和精力了解企业内部控制和财务状况，确保审计准确性。因此审计师可能会通过扩大审计范围、加强审计程序等方式来应对ESG评级分歧带来的潜在风险。

### （四）ESG评级分歧与审计师声誉风险

ESG评级分歧在资本市场中引发的广泛讨论与关注会为审计师带来执业压力与风险。审计师作为资本市场的重要守门人，其工作成果直接关系到企业信息的透明度和投资者的利益保护。因此，ESG评级分歧所带来的市场关注度无疑增加了审计师在执业过程中的压力。此外，ESG评级分歧所带来的舆论压力也对审计师产生了深远的影响。在高度信息化的时代，任何与ESG相关的负面新闻都可能迅速传播并引发广泛关注。这种舆论压力不仅增加了审计师在审计过程中的心理负担，还可能对会计师事务所的声誉和形象造成严重影响。因此，审计师可能会选择通过提高审计费用来规避或转移相关风险。

## 三、结论与建议

ESG评级作为评估企业环境、社会和治理责任的核心工具，其在资本市场中的作用日益凸显。然而，ESG评级分歧的现象不仅阻碍了企业的融资进程，增加了投资者的风险，还加剧了市场中的信息不对称现象。对于审计师而言，ESG评级分歧也构成了对其准确评估企业风险的重大挑战。

基于上文探讨的ESG评级分歧对审计费用的影响机

制,我们尝试提出以下启示与建议:第一,推进ESG评级标准的统一性与透明度至关重要。政府和相关机构应积极发挥引导作用,推动ESG评级标准的制定与统一,减少不同评级机构间的分歧,提高ESG评级的准确性和可靠性。同时,企业也应自觉提升ESG信息披露的质量,确保所披露的信息真实、准确、完整,为投资者和审计师提供更为全面、客观的参考依据。第二,投资者与审计师应高度重视ESG评级分歧,并敏锐察觉可能存在的相关风险。投资者在决策过程中,除关注企业的财务数据外,还应深入了解企业的ESG表现以及不同机构间的ESG评级分歧。ESG评级分歧较大可能意味着企业在环境、社会和治理方面存在较大的潜在风险,投资者应谨慎评估并做出合理决策。审计师在审计过程中,应充分考虑ESG评级分歧对相关风险的影响,对ESG信息披露质量进行审慎评估。对于ESG评级分歧较大的企业,审计师应增加审计程序,加强风险控制,确保审计结果的准确性和可靠性。第三,应重视审计费用带来的相关风险的暗示。审计师若察觉出相关风险,应将其反映在审计费用中,以向投资者传递警示信息。通过提高审计费用,审计师不仅能够弥补因ESG评级分歧而增加的额外工作投入,还能够提醒投资者关注潜在风险,做出更为明智的投资决策。因此,利益相关者可以通过审计费用,察觉出其是否存在潜在风险,从而进行合理的决策。

#### 参考文献

- [1]BERG F, KOELBEL J F, RIGOBON R. Aggregate confusion: The divergence of ESG ratings[J]. Review of Finance,2022,26(6):1315-1344.
- [2]CHATTERJI A K, DURAND R, LEVINE D I, et al. Do ratings of firms converge? Implications for managers, investors and strategy researchers[J]. Strategic Management Journal,2016,37(8):1597-1614.
- [3]马文杰, 余伯健.企业所有权属性与中外ESG评级分歧[J].财经研究, 2023, 49(06): 124-136.
- [4]张凡, 张巧良.ESG评级分歧的成因:基于文献综述的视角[J].金融市场研究, 2023, (11): 130-139.
- [5]刘向强, 杨晴晴, 胡珺.ESG评级分歧与股价同步性[J].中国软科学, 2023(8): 108-120.
- [6]周泽将, 丁晓娟, 伞子瑶.ESG评级分歧与审计风险溢价[J].审计研究, 2023, (06): 72-83.
- [7]董小红, 孙文祥.企业金融化、内部控制与审计质量[J].审计与经济研究, 2021, 36(01): 26-36.
- [8]杨旭东, 彭宸宸, 姚爱琳.管理层能力、内部控制与企业可持续发展[J].审计研究, 2018(03): 121-128.
- [9]鲁清仿, 王浩然, 刘万丽.管理者权力、技术创新与审计风险溢价[J].中国软科学, 2020(10): 137-144+164.
- [10]武鹏, 杨科, 乔智等.企业ESG表现对审计费用的影响研究——来自A股上市公司的经验证据[J].会计之友, 2023, (14): 18-27.
- [11]王积田, 田博傲, 上官相乐.ESG评级分歧影响审计师风险应对行为吗?——基于关键审计事项披露的视角[J].金融发展研究, 2023, (09): 13-21.
- [12]SERAFEIM G, YOON A. Stock price reactions to ESG news: the role of ESG ratings and disagreement[J]. Review of accounting studies, 2022:1-31.