

高管超额薪酬对审计费用影响的实证研究

李尚炎

广西国际商务职业技术学院 广西南宁 530007

摘要：本文以2015-2019年间我国A股非金融上市公司作为研究对象，考察了企业高管超额薪酬与企业审计费用之间的关系，并重点考察了地域、企业属性的不同对两者之间的变化。结果表明：企业高管超额薪酬与企业审计费用之间呈现显著的正向关系，地域与企业属性在企业高管超额薪酬和审计费用之间无影响，本文在理论上丰富了审计费用影响因素的研究，减少审计风险，在实践上不仅有助于加深对企业高管薪酬的理解，而且有助于增强对企业高管超额薪酬的经济意义的认识。

关键词：审计费用；超额薪酬；审计风险

引言

随着市场竞争的加剧与经营环境的时刻复杂化，高管对企业持续发展战略目标的实现产生的重要程度日益凸显，其薪酬水平也就随之不断提升。高管不仅能利用自身对行业信息的掌握与预测制定更为合理的发展战略，提升企业资源配置效率，通过最大化的价值创造行为获得较好的经济效益，进而提升企业价值；同时还能通过自身的关系网络帮助企业获得更多的关键发展资源，提升企业的核心竞争力，但是在现阶段上市企业普遍采取管理权和所有权相分离的两权分离的管理模式下委托代理问题和由于信息非对称性产生的道德风险和逆向选择问题会对企业健康发展产生严重的负向影响，由此众多企业纷纷采取不同方式的管理层激励机制，其中薪酬激励是最为普遍。

现代公司制度确立之后，公司所有权与经营权相分离，高管作为公司经营的主要决策者，其行为会直接影响到公司的经营状况和长期绩效，并且这种经营权使得高管对于自身的薪酬设计有着实质性的影响，高管极易利用自身所掌握的权力进行寻租，进而获得超过正常所得的收入（Bebchuk和Fried，2003；权小锋等，2010）^{[1][2]}。但是关于公司企业高管超额薪酬对企业审计费用的关系尚无结论，本文研究这两者之间的关系为外部审计与公司治理间的关系提供了新的经验证据，对于深入理解高管薪酬与企业外部因素的关系具有一定现实意义。

作者简介：李尚炎（1996.07-），男，汉族，河南汝州，助理会计师，硕士研究生，广西国际商务职业技术学院，研究方向：企业财务会计、企业审计。

一、文献回顾与研究假设

（一）文献回顾

以前关于客户的高管特征与审计费用关系的研究主要关注高管的性格特质和人口统计学特征。过度自信的高管会降低对审计服务的要求从而减少审计费用（Duellman等，2005）^[3]。而公司董事会或审计委员会有女性参与时会要求更高的审计质量并愿意支付更高的审计费用（Moghaddam等，2015）^[4]。另外，高管的从业经历和专业背景也可能影响审计费用。高管的审计背景可能增加审计风险从而提高审计收费（蔡春等，2015）^[5]，高管的学术经历也可能提高会计稳健性从而降低审计费用（沈华玉等，2018）^[6]。高瑜斌和毛聚（2020）发现财务总监的权力可抑制审计意见购买从而降低异常审计费用，而其在高管团队中财务背景方面的相对优势会增强这种影响^[7]。高管团队内部，学历异质性可以削弱真实盈余管理对审计费用的正向作用（王晓亮等，2019）^[8]，子群体之间的异质性（高管断裂带）则会增加审计费用（夏宁等，2020）^[9]。

（二）研究假设

本文认为企业高管超额薪酬将导致审计费用的提高。一方面研究表明，盈余管理行为会导致企业盈余波动性的加大，盈余管理程度越大的企业，其盈余波动性越大，反之，则越低。在两权分离的情况下，为减缓企业所有者与经营管理者之间的代理冲突，企业通常会以未来业绩为基础建立薪酬契约，使企业经营管理者在追求个人利益的同时能够积极工作实现企业业绩的增长，而这一行为正好为企业经营管理人员操纵盈余、追逐超额薪酬的提供了契机。与企业所有者相比，经营管理人员具有

优先获取企业盈余信息的权力，且对盈余信息了解更加全面，所以企业经营管理人员在信息上拥有绝对的优势，其具有对盈余实施操纵的有利环境。在薪酬契约下，企业管理人员的薪酬与企业业绩直接挂钩，企业业绩的好坏直接决定了管理人员薪酬的高低，企业管理人员因为对自身利益的重视会格外关注企业的盈余信息，又因为企业管理人员具有有限理性经济人的特征，所以当企业盈余没有达到薪酬契约中的要求时，管理人员因为自利性的趋势极易忽视企业全局的长远发展，借助其信息优势采用构建真实交易、会计估计以及会计制度的选择等方式来实施盈余管理，以便于在薪酬契约中谋取更多个人利益，即达到甚至超出其理当拥有的薪酬水平。由此可知，企业管理人员为了追求超额薪酬具有极大的动机实施盈余管理，从而导致企业盈余波动性的加大。基于上述分析，本文提出假设：

假设：企业高管超额薪酬将导致审计费用的增加。

二、研究设计

(一) 样本选择与数据来源

本文选取2015年~2019年我国沪深两市A股（非金融）上市公司为研究样本，并进行如下筛选：（1）剔除金融、证券、货币服务类公司；（2）剔除主要财务数据和公司治理数据缺失的样本；（3）剔除样本期内被ST、PT的公司，最终得到的研究样本包括9970个观测值。文中使用的上市公司财务数据、审计费用等均来自Wind数据库，高管超额薪酬数据由作者通过模型估计进行整理。为了避免极端值的影响，对所有连续型变量在上下1%的水平进行了Winsorize处理。

(二) 变量选取

1、解释变量

本文采用两种方法刻画高管超额薪酬：一是测算高管获得超额薪酬的水平，二是构建高管是否获得超额薪酬的虚拟变量。针对高管超额薪酬水平的衡量，主要借鉴Core等（2008）^[10]的做法构建以下模型进行回归估计，得到预期的高管正常薪酬水平（pay_expected），最后将实际的高管薪酬水平（lnpay）减去模型估算得到的预期的正常薪酬水平即为高管超额薪酬（overpay）。模型设定如下：

$$\ln pay_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Size_{i,t} + \beta_2 Roa_{i,t} + \beta_3 Grow_{i,t} + \beta_4 Ia_{i,t} + \beta_5 Zone_{i,t} + \sum year + \sum ind + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$overpay_{i,t} = \ln pay_{i,t} - pay_expected_{i,t} \quad (2)$$

其中，变量lnpay表示高管绝对薪酬，选择上市公司年报中披露的“薪酬最高前三名高管的薪酬总额”取其

自然对数进行衡量；变量Size、Roa、Grow、Ia、Zone分别代表企业规模、企业业绩、企业成长、企业收益、企业环境；变量year、industry分别为年份和行业哑变量，当对应某一年度、某一行业时，year、industry分别取值为1，否则取值为0。

基于上述对高管超额薪酬水平的估计，我们构建高管是否获得超额薪酬的虚拟变量（lnpay1）为解释变量，当高管超额薪酬水平（overpay）大于零时，哑变量lnpay1取值为1，小于零时则取值为0。

2、变量定义

本文中的被解释变量审计费用（lnAd）和控制变量的具体定义见表1：

表1 变量定义表

变量性质	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	审计费用	lnAd	企业当期支付审计费用的自然对数
解释变量	企业高管超额薪酬	lnpay1	参照模型1
控制变量	董事会规模	Numbers	企业当年董事会的实际人数
	股权集中度	Share	以第一大股东持股比例表示
	审计意见	Opinion	虚拟变量，若企业被出具“标准无保留意见”的审计报告取1，否则0
	资本结构	Leverage	以资产负债率表示，负债总额平均余额/资产总额平均余额
	产权性质	Soe	虚拟变量，国有企业取1，否则取0
	事务所是否国际“四大”	BigF	虚拟变量，若审计事务所属于国际“四大”取1，否则取0
	企业价值	Tobin's Q	公司市值/资产总额
	企业素质	Enterprise quality	企业本科以上学历员工占比
	两职分离	Dua	虚拟变量，若存在董事长兼任CEO取1，否则取0
独立董事比例	Dids	独立董事在企业董事会全部成员中所占的比例	

三、实证结果与分析

表2为企业高管超额薪酬与审计费用的回归结果。第（1）列为单变量回归结果，第（2）列为加入控制变

量并控制了行业和年份之后的回归结果。可以看出，无论是否加入控制变量，企业高管超额薪酬与审计费用的系数都显著为正，意味着高管超额薪酬能够显著提高审计费用，验证了之前的模型（2）；从经济意义上来看，lnpay1的系数分别为0.132和0.0796，表明高管超额薪酬每增加一个点，审计费用的自然对数会相应的提升13.2%和7.96%。控制变量中，董事会规模（Numbers）、资产负债率（Leverage）、企业价值（TobinsQ）、企业素质（Enterprise quality）等都通过了显著性水平测试，与现有文献结论基本一致。

表2 实证回归结果

VARIABLES	(1)	(2)
	e1	e2
	lnAd	lnAd
lnpay1	0.132*** (0.0109)	0.0796*** (0.0105)
Numbers		0.0127** (0.00627)
Share		-0.000456 (0.00176)
Opinion		-0.00793 (0.0224)
Leverage		0.00291*** (0.000847)
Soe		-0.0303 (0.0193)
TobinsQ		-0.0448*** (0.00574)
Enterprisequality		0.00618*** (0.00145)
Dua		-0.00819 (0.0137)
Dids		-0.105 (0.0642)
Constant	13.72*** (0.00553)	13.54*** (0.116)
Observations	9, 970	9, 970
R-squared	0.029	0.208
Number of id	1, 994	1, 994

Robust standard errors in parentheses

***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1

结论

企业高管超额薪酬普遍存在于现代企业，是公司治

理领域不可忽视的重要问题，应受到足够重视。本文以2015-2019年A股非金融上市公司为样本，研究了企业高管超额薪酬对审计费用的影响及其作用机制。结果发现，企业高管超额薪酬通过增加代理成本和经营风险提高了审计费用，具有负面影响，其实证回归结果与先前假设依然一致。本文的研究从审计费用这一外部治理视角扩展了企业高管超额薪酬的经济后果，可以为利益相关者提供经验证据与启示。对于股东而言，应警惕高强度高管断裂带的负面影响，积极引导高管放下偏见，树立存同存异的理念，谋求合作共赢。对于监管部门而言，应对高管超额薪酬给予更多关注，面对具有较高高管超额薪酬的企业，需加强监管力度，以防范管理层损害投资者利益。

参考文献

[1]BE BCHUKLA, FIEDJM.Executive Compensation Asan Agency Problem[J].Journal of Economic Perspectives,2003,17(3):71-92.

[2]权小锋, 吴世农, 文芳.管理层权力、私有收益与薪酬操纵[J].经济研究, 2010(11): 73-87.

[3]Duellman S,Hurwitz H,Sun Y.,2015. Managerial overconfidence and audit fees[J]. Journal of contemporary accounting&economics,11(2):148-165.

[4]Moghaddam A G, Mohammadian M, Mand AH,etal.,2015.Effect Of Board Management Characteristics in Audit Fee of Companies Listed at Tehran Stock Exchange[J].Asian Journal of Research in Banking and Finance,2015(11):86-97.

[5]蔡春, 谢柳芳, 马可哪呐, 2015. 高管审计背景、盈余管理与异常审计收费[J].会计研究(3): 72-78+95.

[6]沈华玉, 张军, 余应敏, 2018. 高管学术经历、外部治理水平与审计费用[J].审计研究(4): 86-94.

[7]高瑜彬, 毛聚, 2020. 财务总监权力与异常审计费用关系研究[J].审计研究(1): 113-121.

[8]王晓亮, 王荻, 蒋勇, 2019. 高管团队学历异质性、真实盈余管理与审计收费研究[J].中国软科学(9): 175-184.

[9]夏宁, 蓝梦, 郑雅媛, 2020. 高管断裂带与审计费用[J].审计研究(3): 77-85.

[10]COER J ,GUAY W, LARCKER D.The power of the pen and executive compensation[J].Journal of Financial Economics, 2008,88(1):1-25.