

父母婚姻及家庭环境对青年学生结婚意愿的影响

张勤 王健*

山东第二医科大学 山东潍坊 261053

摘要:为探讨父母婚姻质量及家庭亲密度与适应性对青年学生结婚意愿的影响。以高校学生为被试,发放以《父母婚姻质量感知量表》、《家庭亲密度与适应性量表》等为内容的问卷,收集数据。结果得(1)大学生结婚意愿在父母亲密度中的共同相处、情感表达和分离倾向、和谐程度中的意见一致性和冲突现象以及家庭亲密度与适应性中亲密度和适应性均存在显著差异。(2)家庭亲密度与适应性对大学生结婚意愿的预测显著($P<0.001$, OR值 <1)。结论得(1)大学生对父母婚姻质量的感知及家庭亲密度与适应性影响大学生对婚姻的选择。(2)家庭亲密度与适应性对大学生结婚意愿的预测显著,随着家庭中的亲密度与适应性越好,大学生选择结婚的可能性会增多。

关键词:青年学生;结婚意愿;父母婚姻质量感知;家庭亲密度;家庭适应性

引言

大学生婚恋问题一直是国家和社会关注的热点,随着时代的进步和发展,国家也在不断调整相应政策。2019年,习近平总书记在纪念五四运动100周年大会的讲话中,特别提到了“要关注青年所思、所忧、所盼,帮助青年解决好他们在毕业求职、创新创业、社会融入、婚恋交友、老人赡养、子女教育等方面的操心事、烦心事,努力为青年创造良好的发展条件,让他们感受到关爱就在身边、关怀就在眼前。”这体现了党和国家对青年婚恋问题的重视^[1]。但在如今这个全球化的开放的社会大环境下,大学生的许多价值观发生了巨大变化,大学生婚恋观也有了改变^[2],而大学生的结婚意愿作为婚恋问题之一,更受到社会环境和家庭环境以及个人主观选择的影响,结婚率也在逐步下降^[3]。

目前更多研究者针对新时代大学生婚姻观、婚恋观、恋爱意愿、结婚意愿以及关于大学生恋爱的性别或者地区等方面做出了许多调查研究^{[4][5]},从社会氛围、学校氛围、家庭环境等提出了建议,以提高当前中国的结婚率以及生育率,例如,提高社会经济发展水平;加强家庭教育和道德教育;提高人们的婚姻观念和责任感,帮助人们更好地理解婚姻和生育的意义和价值;改善公共服务设施;提高政策支持和社会保障等^[6]。国内针对大学生婚姻观、恋爱观的研究逐步深入^{[7]-[10]},但少有对原生

家庭角度进行探讨的研究。因此本研究从家庭亲密度与适应性和大学生对父母婚姻质量的感知方面入手,探讨大学生的结婚意愿(包含愿意或者不愿意)与原生家庭中这些因素的相关性,以丰富大学生婚恋心理和行为的研究。

原生家庭的变量包括家庭背景、父母婚姻关系、亲子关系、婚姻冲突等,根据原生家庭变量的类型,研究将研究内容分为家庭环境类(主要是家庭环境的亲密度与适应性因素)、婚姻关系类(大学生对父母婚姻关系的感知)。原生家庭具有塑造自我与人格的重要力量,错综复杂的相互作用极大地影响着个体的发展^[11],所以,本研究假设原生家庭会对大学生结婚意愿造成影响,通过两方面来探索关于家庭及父母婚姻方面对大学生结婚意愿的影响。

一、研究方法

(一) 研究对象

本次调查面向沿海某市大学生及部分研究生,广泛分发问卷,最终共回收问卷568份,经过筛选剔除剩余有效问卷531份,有效率93%。其中男生130人(24.5%),女生398人(75.0%),非二元性别3人(0.6%)。被试具体情况如下表1:

(二) 研究工具

1. 父母婚姻质量感知量表

本研究采用蔡恒翠(2003)编制的父母婚姻关系感知量表^[12],包括父母婚姻关系的亲密程度与和谐程度两

通讯作者简介:王健(1973-),女,汉族,山东潍坊人,副教授,主要研究方向:青少年心理咨询和治疗。

表1 研究对象具体构成 (N, %)

项目	类别	例数	百分比
性别	男	130	24.5
	女	398	75
	非二元性	3	0.6
来自	农村	336	63.3
	城市	195	36.7
是否独生子女	是	117	22
	否	414	78
文化程度	大一	281	52.9
	大二	183	34.5
	大三	31	5.8
	大四	19	3.6
	大五	6	1.1
	研究生	11	2.1
父亲文化程度	文盲	3	0.6
	小学	66	12.4
	初中	227	42.7
	高中	142	26.7
	本科及以上	93	17.5
母亲文化程度	文盲	14	2.6
	小学	119	22.4
	初中	206	38.8
	高中	119	22.4
	本科及以上	73	13.7

个部分, 其中亲密程度分为三个维度: 共同相处、情感表达和分离倾向; 和谐程度分为两个维度: 意见一致性和冲突现象, 量表共30题, 涵盖的因子较为全面。该量表在本次测试的克隆巴赫Alpha系数较高 ($\alpha > 0.8$), 具有良好的参考价值。

2. 家庭亲密度与适应性量表 (FACES)

本研究采用家庭亲密度与适应性量表 (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales, 简称FACES) 是由奥尔森 (David H. Olson) 等人开发的一套评估工具^[13], 用于测量家庭成员之间的关系 (亲密度) 以及家庭系统对生活变化的能力 (适应性), 量表共30题。该量表在本次测试的克隆巴赫Alpha系数较高 ($\alpha > 0.8$), 且具有较高的信度。

3. 数据分析

所得实验数据输入SPSS 26.0进行分析, 主要使用描述性统计、t检验、二元Logistic回归分析等统计方法。

二、结果

(一) 共同方法偏差检验

在问卷收集结束以后, 采用Harman单因素检验方法对共同方法偏差进行了统计分析^[14]。探索性因子分析表明, 特征值大于1的因子有7个, 第一个因子的解释率为37.8%, 低于40%的临界标准 (Podsakoff et al., 2003), 最后一个因子的累计方差百分比是62.4%, 大于60%的临界标准, 说明本研究数据不存在严重的共同方法偏差现象。

(二) 父母婚姻质量感知及家庭亲密度与适应性测量指标描述统计结果

本研究样本适中, 各测量指标的偏度、峰度大致在 ± 1 以内, 由此可认为各项测量指标都没有严重偏离正态分布, 因此后续的统计分析可以采用参数统计方法。具体情况见表2:

表2 父母婚姻质量感知及家庭亲密度与适应性测量指标描述统计结果 (N=531)

项目	M	SD	最小值	最大值	偏度	峰度
父母婚姻质量感知总分	76.493	7.780	49	99	-0.276	0.390
亲密共同相处	3.158	0.610	1	4	-0.569	-0.030
亲密情感表达	2.630	0.782	1	4	0.034	-0.655
亲密分离倾向	1.499	0.643	1	4	1.676	2.674
和谐意见一致性	3.111	0.574	1	4	-0.565	0.207
和谐冲突现象	2.161	0.687	1	4	0.400	-0.150
家庭亲密度与适应性总分	120.925	20.806	46	162	-0.341	-0.115
实际亲密度	70.561	11.119	32	92	-0.288	-0.060
实际适应性	50.364	10.234	14	70	-0.355	-0.125

(三) 不同结婚意愿的大学生在父母婚姻质量感知和家庭亲密度与适应性上的差异

大学生结婚意愿在父母婚姻质量感知量表中亲密程度中的共同相处、情感表达, 和谐程度中的意见一致性, 以及家庭亲密度与适应性量表中亲密度和适应性这些维度中存在显著差异, 愿意结婚的大学生在这些子维度的得分显著高于不愿意结婚的大学生。

大学生结婚意愿在亲密程度中的分离倾向以及和谐程度中的冲突现象维度存在显著差异, 愿意结婚的大学生在这两个子维度的得分显著低于不愿意结婚的大学生。见表3:

表3 大学生结婚意愿与各因子的差异检验 (M ± SD)

项目	愿意 (N=272)	不愿意 (N=259)	T	P
父母婚姻质量感知总分	76.669 ± 7.567	76.309 ± 8.009	0.533	0.594
亲密共同相处	3.234 ± 0.562	3.079 ± 0.649	2.959	0.003
亲密情感表达	2.738 ± 0.746	2.517 ± 0.805	3.283	0.001
亲密分离倾向	1.393 ± 0.546	1.610 ± 0.716	-3.919	0.001
和谐意见一致性	3.189 ± 0.540	3.029 ± 0.598	3.236	0.001
和谐冲突现象	2.042 ± 0.633	2.286 ± 0.720	-4.156	0.001
家庭亲密度与适应性总分	124.386 ± 19.770	117.290 ± 21.280	3.983	0.001
实际亲密度	72.268 ± 10.646	68.768 ± 11.341	3.668	0.001
实际适应性	52.118 ± 9.608	48.521 ± 10.561	4.108	0.001

(四) 大学生结婚意愿与家庭亲密度与适应性总分以及父母婚姻质量感知总分的二元Logistic回归分析

以家庭亲密度与适应性总分及父母婚姻质量感知总分为自变量，以大学生结婚意愿为因变量，进行二元Logistic回归分析。结果可得，家庭亲密度与适应性总分显著性小于0.05，表示家庭亲密度与适应性总分对大学生结婚意愿的预测显著，并且OR值<1，说明随着家庭亲密度与适应性总分的增加，那么大学生在未来的婚姻选择中不愿意结婚的胜算就会随之降低，降低1.9%。见表4：

表4 大学生结婚意愿与家庭亲密度与适应性总分及父母婚姻质量总分的Logistic回归

	B	标准误	瓦尔德	P	OR值	95%CI
家庭亲密度与适应性总分	-0.020	0.005	16.267	<0.001	0.981	[0.971, 0.990]
父母婚姻质量感知总分	0.016	0.013	1.659	0.198	1.016	[0.992, 1.042]
常量	1.068	0.890	1.439	0.230	2.909	
整体模型适配度检验	卡方=17.341, Sig<0.001 霍斯默-莱梅肖检验值=4.591, Sig=0.800					
关联强度	考克斯-斯奈尔R方=0.032 内戈尔科R方=0.043					

三、分析与讨论

(一) 不同结婚意愿的大学生在父母婚姻感知以及家庭亲密度与适应性方面的差异分析

本研究中结果显示，大学生结婚意愿在父母婚姻质量感知以及家庭亲密度与适应性等方面中均存在显著差异。其中在父母婚姻质量感知量表中亲密程度中的共同相处、情感表达、和谐程度中的意见一致性和家庭亲密度与适应性量表总体及其各子维度，愿意结婚的大学生在

在这些子维度的得分显著高于不愿意结婚的大学生。

而父母婚姻质量感知量表中亲密程度中的分离倾向以及和谐程度中的冲突现象维度，愿意结婚的大学生在这两个子维度的得分显著低于不愿意结婚的大学生。

班杜拉的社会学习理论中强调观察学习对于人的行为获得起重要作用，班杜拉认为人的多数行为是通过观察别人的行为和行为的结果而学得的，依靠观察学习可以迅速掌握大量的行为模式。因此从中可得，父母之间的相处模式会潜移默化地影响着孩子，父母的婚姻是有示范效应的，孩子会根据父母之间的相处模式从而逐渐习得自己的行为模式，和睦的家庭氛围作为一个良好的榜样，能够增强孩子自信心，提高孩子的结婚意愿^[15]；相反的，家庭气氛紧张，最终会导致父母和孩子之间缺乏温暖、亲密的体验^[16]，这样不和谐的父母婚姻关系则会让孩子对婚姻产生比较消极的观念，甚至对婚恋产生抵触心理^[17]。想要提高大学生想要结婚的意愿，也应该提高父母对自己婚姻的认识以及要重视自己的婚姻质量对孩子影响，给大学生带来一个良好的对未来婚姻的憧憬。

(二) 家庭亲密度与适应性对大学生结婚意愿的影响

研究发现家庭亲密度与适应性总分对大学生结婚意愿的预测显著，且随着家庭亲密度与适应性总分的增加，大学生未来的婚姻选择中不愿意结婚的胜算会随之降低，降低1.9%，与已有研究一致^[18]。已有研究^{[19][20]}认为，大学生婚恋价值取向具有代际传递效应，而原生家庭对大学生发展具有重要作用，父母对子女很多影响传递均较强，主要是因为子女在家庭中最容易感受体会到父母之间的感情及相处方式。代际传递效应认为下一代受到上一代的影响，且难以脱离上一代的社会特征，因此，子

女在体会到自己家庭中难以改变的相处模式、行为模式，对结婚产生了抵触心理，在婚姻选择中选择了逃避去阻断去抵抗这种代际传递。而家庭中的亲密度与适应性在父母兄弟姐妹之间相处时体现出来，孩子就会接收到，家庭亲密度是对家庭成员间的情感联系的体验，而家庭适应性是对自己原生家庭在家庭处境和发展不同阶段的问题处理能力的感受，无论是日常时时体验的亲密度还是对子女情感产生特殊影响的适应情况，都不仅是易于感受，而且感受颇深，所以当父母兄弟姐妹的家庭亲密度与适应性不是子女想要且期望得到的环境，他们的就会主动断绝代际传递带来的不利影响，从而拒绝选择婚姻。因此，家庭亲密度与适应性也对大学生的婚姻选择产生了非常重要的影响^[20]。

结论

(一) 愿意结婚的大学生在父母婚姻质量感知量表中亲密程度中的共同相处、情感表达，和谐程度中的意见一致性，以及家庭亲密度与适应性量表中亲密度和适应性这些维度中的得分显著高于不愿意结婚的大学生。愿意结婚的大学生在亲密程度中的分离倾向以及和谐程度中的冲突现象维度的得分显著低于不愿意结婚的大学生。因此，大学生对父母婚姻质量的感知以及家庭的亲密度与适应性影响着大学生对婚姻的选择。

(二) 家庭亲密度与适应性

大学生未来结婚意愿的预测显著，随着家庭中的亲密度与适应性越好，大学生选择结婚的可能性会增多，因此若要提高大学生愿意结婚的可能性，就应维持好良好的家庭环境，父母之间也应以身作则，让大学生对自己未来的婚姻充满期待。

参考文献

- [1] 习近平：在纪念五四运动100周年大会上的讲话[EB/OL]. (2019-4-30) [2021-4-18].
- [2] 黎娟娟，黎文华. 无家何以育：破解青年低生育率的家庭路径[J]. 中国青年研究，2024 (06)：52-59+51.
- [3] 孙丽敏. 个体化视角下我国青年结婚率下降的原因分析[J]. 西部学刊，2024，(01)：165-168.

- [4] 杨正国. 文化视域下的青年婚恋观探赜[J]. 新西部，2024，(05)：101-104.
- [5] 沈怡雯. “三孩”政策下高校毕业生婚姻生育观现状调查[J]. 家庭生活指南，2023，39 (06)：47-49.
- [6] 李涛，王蕾. 我国婚姻心理研究及其发展趋势[J]. 山西高等学校社会科学学报，2019，31 (08)：54-58.
- [7] 马妍洁. 大学生婚恋观培育研究[D]. 东北农业大学，2023.
- [8] 武泽敏. 新时代大学生正确婚恋观的培育研究[D]. 山西财经大学，2022.
- [9] 卢娜. 当代大学生婚恋观研究[D]. 大连海事大学，2020.
- [10] 赵雨佳. 大学生婚恋观现状及教育引导对策研究[D]. 沈阳农业大学，2019.
- [11] 许健美. 《西部论丛》2020年第08期，原生家庭与大学生心理问题关系研究
- [12] 蔡恒翠. (2004). 国中生之学之父母婚姻关系、家庭气氛与生活适应之相关研究[D]. 台湾. 国立台湾师范大学.
- [13] 汪向东，王希林，马弘. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志，1999，(增订)，142-146
- [14] 周浩，龙立荣. (2004). 共同方法偏差的统计检验与控制方法. 心理科学进展 (06)，942-950.
- [15] 李明瑞. 大学生心理适应力的原生家庭影响研究[D]. 华中师范大学，2019.
- [16] 邓林园，赵鑫钰，方晓义. 离婚对儿童青少年心理发展的影响：父母冲突的重要作用[J]. 心理发展与教育，2016，32 (2)：246-256
- [17] Elder G H Jr. Appearance and education in marriage mobility[J]. American Sociological Review, 1969, (4)
- [18] 陈红艳，申凡. 大学生婚恋观与家庭亲密度及适应性的关系研究[J]. 中国性科学，2017，26 (10)：146-149.
- [19] 童辉杰，赵郝锐. 大学生婚恋价值取向的代际传递效应. 中国心理卫生杂志 2015，29 (8)：623-629.
- [20] 刘子曦，何姣姣. 婚恋观念的代际传递机制：家庭婚恋叙事中的意义生成与亲子协商[J]. 中华女子学院学报，2024，36 (02)：101-111.