

# 审计独立性与审计质量的关系研究

张 扬 达倩茜 闫文静 薛钧夫  
河西学院经济管理学院 甘肃张掖 734000

**摘要：**审计独立性与审计质量的理论基础及影响机理是审计研究的重要议题。审计独立性包含形式独立与实质独立两个维度，二者相互依存且动态调适，并通过制度性独立与技术性独立的协同机制深化内涵。审计质量评价体系正经历重构，区块链技术的应用推动了从结果导向转向过程控制的变革。审计独立性通过保障客观公正性、增强职业判断能力、防范系统性风险传导等机制影响审计质量。为提升审计独立性，建议构建多维监管体系、优化审计组织架构、强化职业道德约束、推动审计市场结构性改革。这些措施旨在通过制度设计、技术应用和市场机制创新，促进审计行业健康发展，维护经济社会的稳定运行。

**关键词：**审计独立性；审计质量；关系

## 引言

在当前资本市场深化改革与数字化转型加速的背景下，审计独立性作为审计质量的根基，其理论内涵与实践要求正面临多维重构。国际监管趋同背景下，《中国注册会计师独立性准则》的发布标志着我国在区块链技术应用领域的制度独立与技术独立、动态监控的全新维度的协同创新层面取得了突破性进展。审计独立性的核心矛盾已从传统的“形式-实质”二元对立，演化为制度保障与技术创新双重驱动的动态调适过程，这种转变要求理论研究必须回应新型商业生态中利益冲突的复杂传导机制。与此同时，关系型经济环境下审计师社会网络的价值创造效应与独立性风险，进一步凸显了审计质量评价体系从结果导向转向过程控制的必要性。在此背景下，探究审计独立性对质量的作用机理，既是维护资本市场公信力的现实需求，更是构建新发展格局下审计治理体系的理论命题。

## 一、审计独立性与审计质量的理论基础

### （一）审计独立性的多维解构

构成审计独立性理论核心维度的，是形式上的独立性和实质上的独立性这一辩证关系。形式独立体现为审计主体与被审计单位之间的制度性隔离，这种隔离通过法律框架与职业准则得以确立。实质独立则要求审计人员在专业判断过程中保持价值中立，其实现依赖于个体认知能力与职业伦理的双重约束。两者的辩证性体现为：形式自主提供了实质自主的制度保证，而实质自主则是

价值延伸的形式自主。这种关系并非静态平衡，而是随着审计环境变化呈现动态调适特征。例如，当审计对象涉及复杂金融工具时，形式独立的制度设计需要同步升级以应对新型利益冲突，而实质独立的判断标准也将因技术迭代而产生认知重构。

制度性独立与技术性独立的协同机制进一步深化了独立性的内涵层次。制度性独立通过审计委托模式优化、轮换制度实施等方式，构建起抵御外部干预的防护体系。技术独立则依靠数据分析技术、风险评估模型等工具来增强审核过程的客观性。二者的协同性表现为：制度框架为技术应用划定边界，技术手段则为制度执行提供支撑<sup>[1]</sup>。以区块链技术为例，其不可篡改性不仅强化了审核证据的可靠性（技术上的独立性），同时也要求更高的审核委托关系的透明性（制度上的独立性）。这种协同机制自然引出审计独立性评价标准的拓展需求——既要考量制度设计的完备性，也要评估技术应用的有效性。

### （二）审计质量的评价体系重构

传统审计质量评价体系以审计意见类型为核心指标，这种评价模式存在双重局限性。首先，审计意见作为一项结果指标，难以体现审计过程作为结果指标的质量特征。其次，意见类型的二元划分（标准/非标）忽略了审计判断的复杂性。当面对重大会计估计或持续经营不确定性时，审计意见的差异化表达需求与现有评价体系的单一性之间产生结构性矛盾。这种矛盾在数字化转型背景下愈发显著，传统指标已无法全面衡量审计过程的技术含量与职业判断的精准度。

基于区块链技术的审计质量实时监测模型为解决上述问题提供了新路径。该模型通过构建分布式账本系统,实现审计证据采集、分析、验证的全流程追溯。其技术优势主要体现在三个方面:一是数据的不可篡改性确保了审计轨迹的真实性和可靠性;二是智能合约能够自动执行审计程序,从而减少人为干预的可能性;三是实时数据同步机制能够有效提升风险预警能力。这种技术革新不仅改变了审计作业模式,更重构了审计质量的评价维度——从结果导向转向过程控制,从静态评估转向动态监测。值得注意的是,技术应用本身并不必然提升审计质量,其效能取决于技术嵌入的制度环境与人员适配程度。

## 二、审计独立性对审计质量的影响机理

### (一) 保障审计过程的客观公正性

审计独立性作为审计活动的核心原则,其首要作用在于确保审计过程的客观性和公正性。管理层压力往往会对审计判断产生潜在干扰,这种干扰可能通过隐性或显性的形式影响审计人员的专业决策。然而,当审计独立性得以维持时,审计人员能够以更为中立的姿态处理复杂的财务信息,从而显著降低外部压力对判断的侵蚀。与此同时,利益冲突也是审计过程中不容忽视的问题。如果审计人员与被审计单位存在经济或其他形式的利益关联,审计意见可能会偏离应有的公正轨道<sup>[1]</sup>。在这种情况下,审计独立性作为一种制度性保障,能够有效避免利益冲突导致的偏差,确保审计结论的可靠性。这种机制自然引出了进一步的讨论:只有在独立性得到充分保障的前提下,审计活动才能真正实现其监督和鉴证的基本功能。此外,独立性还通过对主观偏见的约束,为审计过程提供了更为稳定的框架,使得审计结果能够在不同情境下保持一致性。

### (二) 增强审计人员的职业判断能力

审计独立性不仅对审计过程的公正性起到关键作用,同时也对审计人员的职业判断能力产生了深远影响。在独立立场下,审计人员能够更加专注于专业判断的质量提升,因为其决策不再受短期利益驱动的干扰。这种环境下的职业判断往往更具深度和广度,能够更好地应对复杂多变的审计场景。值得注意的是,短期利益驱动的审计策略选择往往会导致审计质量的下降,而独立性则通过切断这种利益关联,促使审计人员将更多精力投入到技术性和原则性问题的分析中。进一步而言,独立性为审计人员提供了一个相对宽松的心理空间,使

其能够在面对管理层施压或其他外部因素时,依然坚持专业标准<sup>[1]</sup>。需要强调的是,职业判断能力的提升并非孤立发生,而是与审计独立性形成的良性互动密切相关。正是在这种互动中,审计人员的专业素养得以不断强化,进而推动整体审计质量的提高。这种观点表明,独立性不仅是审计工作的前提条件,更是职业能力发展的催化剂。

### (三) 防范系统性风险传导

审计独立性在防范系统性风险传导方面也发挥着不可替代的作用。管理层舞弊行为往往通过复杂的合谋路径渗透到审计环节,而独立性则能够有效阻断这一路径,防止舞弊行为对审计结果的污染。此外,行业监管俘获的可能性也会因审计独立性的缺失而显著增加,这可能导致整个行业的监管体系失去公信力。从更宏观的视角来看,审计独立性不仅是个体层面的问题,更关系到整个金融和经济系统的稳定性。如果缺乏独立性,一次审计失败,就有可能演变成连锁反应,最终引发一场系统性危机。因此,审计独立性在维护行业秩序和防范风险扩散方面具有战略性意义。这种逻辑链条清晰地表明,独立性不仅是微观层面的技术要求,更是宏观层面的风险防控工具。通过构建独立性屏障,审计活动能够在复杂环境中保持稳健性,从而为经济社会的可持续发展提供重要支撑。

## 三、提升审计独立性的对策建议

### (一) 构建多维监管体系

构建多维监管体系是提升审计独立性的重要路径。审计轮换制度的完善能够有效减少长期合作关系对审计独立性的影响,而强制轮换与冷却期制度的结合则进一步强化了这一效果。通过引入冷却期机制,可以避免审计人员在短期内回到原客户企业,从而降低利益关联的可能性。这种机制自然引出了另一个关键环节,即审计费用透明化机制的建立。当审计费用缺乏透明度时,容易引发外界对审计独立性的质疑,而透明化的费用披露则有助于增强公众信任。与此同时,透明化机制还能够促使审计机构更加注重自身声誉管理,进而推动整个行业的规范化发展。然而,单纯依赖制度设计并不能完全解决问题,监管体系的有效运行还需要配套措施的支持。例如,监管部门需加强对审计轮换执行情况的监督,并定期评估透明化机制的实际效果。因此,多维监管体系不仅为审计独立性提供了制度保障,也为行业整体健康发展奠定了坚实基础。

## （二）优化审计组织架构

优化审计组织架构对于提升审计独立性具有深远意义。合伙人晋升与考核独立化改革能够有效减少内部利益冲突对审计决策的干扰。当合伙人的职业发展与其所服务客户的经济利益脱钩时，其决策过程更倾向于遵循专业准则而非短期收益。在此基础上，设立独立技术咨询委员会进一步增强了审计工作的专业性和独立性。独立技术咨询委员会的存在不仅为复杂审计问题提供了技术支持，还在一定程度上分担了管理层对审计结果的直接干预风险。值得注意的是，这种组织架构的优化并非一蹴而就，而是需要在实践中不断完善<sup>[4]</sup>。例如，独立技术咨询委员会的运作效率可能受到资源分配不足的影响，而合伙人考核机制的设计也需要兼顾公平性与激励性。因此，优化审计组织架构不仅是形式上的调整，更是深层次的制度变革，其最终目标在于确保审计工作能够真正服务于公众利益。

## （三）强化职业道德约束

强化职业道德约束，是增强审计工作独立性的重要保证。建立审计独立性动态评估系统能够及时发现并纠正潜在的独立性风险。动态评估系统的引入使得审计独立性的衡量不再局限于静态指标，而是通过持续监测实现全面覆盖。同时完善了诚信档案、行风禁入等制度，为行风建设提供了坚强后盾。诚信档案记录了审计人员的职业行为轨迹，而职业禁入制度则对严重违反职业道德的行为形成了强有力的震慑作用。然而，这些措施的实际效果依赖于执行力度与监督机制的健全程度。如果动态评估系统缺乏科学性，或者诚信档案的更新不及时，都将削弱其约束力。因此，强化职业道德约束不仅是对审计人员行为规范的要求，更是对整个行业公信力的维护，其核心在于通过制度设计促进职业操守的提升。

## （四）推动审计市场结构性改革

推动审计市场结构性改革能够从宏观层面提升审计独立性。培育差异化竞争格局有助于减少审计市场的垄断现象，从而降低个别审计机构对客户企业的过度依赖。当审计市场竞争更加充分时，审计机构的选择权也随之扩大，这为其独立性提供了更大的空间<sup>[5]</sup>。此外，探索创新政府购买审计服务的方式，为审计市场注入新的活

力。政府购买服务模式不仅能够缓解企业与审计机构之间的利益绑定，还能够通过公共资源的引入提升审计质量。然而，市场结构的调整并非没有挑战。差异化竞争可能导致部分小型审计机构难以生存，而政府购买服务模式的实施也需要完善的监管机制以防止权力寻租。因此，推动审计市场结构性改革不仅是对现有市场格局的优化，更是对审计独立性保障机制的深化。

## 结语

审计独立性与审计质量的关系既是理论研究的核心议题，也是实践探索的关键方向。通过对审计独立性的多维解构，可以清晰地认识到形式独立性与实质独立性、制度性独立与技术性独立之间的互动逻辑。这种互动不仅为审计质量的提升奠定了基础，也揭示了独立性在不同层次上的复杂性与动态性。同时，审计独立性对审计质量的影响机理显示，其不仅是审计工作的基本原则，也是职业能力发展与系统性风险防控的重要保障。然而，在实际操作中，审计独立性依然面临诸多困难与不同挑战，如利益冲突、监管不足以及市场结构失衡等问题。为此，构建多维监管体系、优化组织架构、加强职业道德约束以及推动市场结构性改革成为提升独立性的重要途径。未来的研究应进一步探讨技术进步对审计独立性的影响，以及如何在全球化背景下实现独立性与审计质量的协同发展。唯有如此，才能确保审计行业在经济社会中持续发挥其监督与鉴证的核心功能。

## 参考文献

- [1] 王晓娜.宏观经济因素对审计活动和审计需求的影响分析[J].中国集体经济, 2025, (03): 117-120.
- [2] 胡云云.会计师事务所审计质量问题及对策[J].商讯, 2025, (02): 21-24.
- [3] 骆超, 宋芬芳.会计师事务所审计质量影响因素分析及对策研究[J].特区经济, 2024, (12): 99-104.
- [4] 张莹.煤炭企业内部审计质量控制中的关键影响因素分析[J].内蒙古煤炭经济, 2024, (21): 94-96.
- [5] 雷倩华, 乔薇.业绩期望落差与审计质量——基于A股上市公司的经验数据[J].南京审计大学学报, 2024, 21(06): 22-31.