

《史记》亡佚书目考述

吴名茜

南宁理工学院 文理学院 广西南宁 530105

摘要: 据金德建《司马迁所见书》考订,司马迁在《史记》中提及书籍共计八十二种,其中现存三十六种,残本六种,已亡佚书共计四十一种。因亡佚书的失传年代各异,本文以《汉书·艺文志》《隋书·经籍志》《新唐书·艺文志》作为主要考量依据,兼以其他相关史书文献,考察《史记》亡佚书目情况。

关键词: 《史记》; 亡佚书目; 考述

作为考察西汉及其前代历史的重要文献资料,《史记》不仅记载这期间影响历史发展的重要人物和事件,其中提及的各类典章制度、器物都是考察当时社会经济发展状况的重要依据,而书籍的留存更是文化、学术流变的展现。据金德建《司马迁所见书考》梳理统计,从《史记》文字记录来看,司马迁所见的书共记八十二种,其中已亡佚书四十一种,依据《汉书·艺文志》《隋书·经籍志》及《新唐书·艺文志》,大致可梳理其在历朝历代的亡佚情况。

一、《汉书·艺文志》已不载书

在《史记》提及的八十二种书籍中,其中十一种已不载于《汉书·艺文志》(以下简称“《汉志》”),主要涉及六艺、诸子、兵书、诗赋、方技五类。

其一是六艺类。属六艺类的为《汉礼仪》。《汉礼仪》出自《史记·儒林列传》:“叔孙通作《汉礼仪》”。王充在《论衡·谢短篇》云:“高祖诏叔孙通制作《仪品》六十篇何在?而复定《仪礼》,见在十六篇,秦火之余也;更秦之时,篇凡有几?”,此处所提及的《仪品》应是《汉礼仪》的别称,但王充又云“何在”,可见此书在王充在世时已不存。但《后汉书·曹褒传》又云:“或以《汉礼仪》为班固所亲上”,王充与班固同时,王充未见而班固呈书,但是《汉志》又未收录,很可能是此书仅在宫禁之内流传,没有广行于世,这可能是班固没有录入《汉志》的原因。

其二是诸子类。属诸子类的有《淳于髡子》《酈生

书》《札书》《计然七策》。《淳于髡子》乃淳于髡的学说,虽《汉志》不录,但《礼记·杂记(下)》正义云:“《别录》《王度记》云:‘似齐宣王时淳于髡等所说’”,《王度记》已经辑入《大戴礼记》,这可能是班固没有单独列在书目的原因。而《计然七策》出自《货殖列传》:“范蠡既雪会稽之耻,乃喟然而叹曰:‘计然之策七,越用其五而得意’”,此书虽在《汉志》《隋书·经籍志》(以下简称“《隋志》”)皆不录,但在《新唐书·艺文志》(以下简称“《新唐志》”)却载有“范子计然十五卷。范蠡问计然答”,但此处提及应是对前代文献的记载沿袭,此书在应是早已亡佚。

其三是政书类。属政书类的有《禹本纪》《功令》《列封》《秦记》。《禹本纪》出自《大宛列传》,与《史记》的《夏本纪》相区别,但仅知有此书,难以窥见其作者和内容的详情,按《大宛列传》所云,其书所载内容疑与《山海经》近似。《功令》出自《儒林列传》:“太史公曰:余读《功令》,至于广厉学官之路,未尝不废书而叹也”,按《史记索隐》考证,应为汉代国家层面公布的教育领域的行政规章。《列封》出自《高祖功臣侯年表》:“余读高祖侯功臣,察其《首封》”,应为汉代诸侯侯的档案。《秦记》出自《六国表》,应为史书,但《汉志》不载无从可考。

此外,另有医书《医药卜筮种树之书》和《景差赋》在《汉志》俱不载。《医药卜筮种树之书》出自《始皇本纪》,这里的医药、卜筮、种树都是泛称,应该指三类书,为司马迁所见,但具体书名现在已无从可考,书亦亡佚已久。而《景差赋》见于《屈原贾生列传》:“屈原既死之后,楚有宋玉、唐勒、景差之徒者,皆好辞而以赋见称”,景差是战国时期楚国人,稍晚于屈原,其作

作者简介: 吴名茜(1992—),女,壮族,广西南宁人,硕士研究生,单位:南宁理工学院,研究方向:中国古代文学。

品《汉志》并未著录。但王逸《楚辞章句》的《大招》篇中有云：“屈原之所作也，或曰景差，疑不能明也”，故疑《大招》为景差所作，洪兴祖认为“《大招》恐非屈原作”；朱熹则说：“《大招》决为差作无疑也”；黄文焕、林云铭、蒋驥、牟廷相等后学者皆主此赋为屈原所作。

二、《隋书·经籍志》《新唐书·艺文志》已不载书

在司马迁所见书中，亡佚于隋、唐之前的书数量相对较多，未被录于《隋志》《新唐志》或二者皆不录的书共计二十四种。

其一是六艺类。属六艺的有《申公诗训》《古文尚书》《铎氏微》和《春秋杂说》。《申公诗训》在《汉志》载为《鲁故》二十五卷，王先谦《汉书补注》云：“《鲁故》，即申公作”。《申公诗训》出自《史记·儒林列传》：“申公独以《诗经》为训以教，无传疑，疑者则阙不传”。关于这本书是否真实存在后人争议颇多，梁玉绳在《史记志疑》中说：“‘疑’字衍，《汉书》无之，谓申公不作《诗传》，但教授也”，这个观点认为申公当时只是教授，却没作《诗训》，未免难以成立。班固在《汉志》中提起齐、鲁、韩三家时认为“鲁最为近之”，是以申公一派的鲁诗较为近真，所以申公确是在传授鲁诗时，做过《诗传》的，但此书在《隋志》《新唐志》皆已不载，而鲁诗亡于西晋，《申公诗训》大约亡佚于那个时候。《古文尚书》出自《儒林列传》，是孔子家宅的壁中书，出壁之后由孔安国译成今文，并与伏生所传的二十九篇《今文尚书》校对后来行之于世。但当时孔安国因武帝时的巫蛊之祸而未能上奏此书，没有列于学官。《汉志》载《尚书古文经》六十四卷，为五十七篇。东汉时虽有马融、郑玄诸儒，但他们的讲解不及逸篇，故此书于魏晋之间便都亡佚了。郑玄注《古文尚书》时，也仅说此书存其目而已。《铎氏微》出自《十二诸侯年表》，《汉志》载有：“《铎士微》三篇，楚太傅铎椒也”。王应麟《艺文志考证》引刘向《别录》语云：“左丘明授曾申，申授吴起，起授其子期，期授楚人铎椒，椒抄撮八卷”，铎氏为左氏之学的嫡派。按司马迁之语，铎氏之书是因楚王不能尽观《春秋》，而取材《春秋》而成。《春秋》本是编年体史书，史官们一节一节地叙载下来，因此许多事件往往要将前后几年合起来看才能明晰。《铎氏微》应该是将前后相互有联系的片段纪事编纂为本末体来记载，恢复了历史事件的完整性便于阅读。但自《汉志》之后，《隋志》《唐志》已不载，亡佚久矣。《春秋杂说》出自《平津侯主父列传》：“公孙弘者……年四十

余，乃学《春秋杂说》”。此处云公孙弘“学《春秋杂说》”，因按照汉代人通常的习惯，所称的“学”当是可以做“著述”来解释的，金德建《司马迁所见书考》认为这应该做公孙弘著《春秋杂说》来解释。但《汉志》并未载《春秋杂说》一书，金德建引朱彝尊《经义考》说：“《公羊杂记》《汉志》三十八篇，佚；按《汉书·公孙弘传》‘学《春秋杂说》’，度即《公羊杂记》”，认为《春秋杂说》即为《公羊杂记》。《汉志》载《公羊杂记》八十三篇，未写明作者，《汉志》之后《隋志》《唐志》不载。

其二是诸子类。属诸子类的书有《老莱子》《申子》《驺衍子》《环渊上下篇》《接子》《田骈子》《驺奭子》《剧子》《李悝子》《长庐子》《吁子》《虞氏春秋》《公孙固子》《儿宽书》《晁错所更令》《百家》《槃孟诸书》。由于战国时期百家争鸣局面的出现，各家学派著书立说，阐明各家思想观点。但是到了西汉武帝以后，罢黜百家独尊儒术的局面形成，先秦出现的一些学派和思想学说逐渐没落。诸子的著作多见于《老子韩非列传》和《孟子荀卿列传》，除《申子》《尸子》在《隋志》《新唐志》皆有著录外，其他书皆不载于《隋志》《新唐志》。但《申子》虽在《隋志》，但《隋志》云《申子》书已亡，有目而无书。这些先秦诸子之书，多数在隋唐以前就已散失、亡佚了。

其三是兵书类。属兵书类的书有《魏公子兵法》《王子兵法》。《魏公子兵法》出自《信陵君列传》，为魏公子无忌的门客所进兵法，于《汉志》录《魏公子》二十一篇、图十卷，到《隋志》《新唐志》俱不载。《王子》之名并未见于《汉志》，但《汉志·兵书略》有《王孙》十六篇，沈钦韩《两汉书疏证》以为此《王孙》即为史迁之《王子》，后《隋志》《新唐志》俱不载。

其四是诗赋类。属诗赋类的为《唐勒赋》，虽《汉志》录有《唐勒赋》四篇，但《隋志》《新唐志》皆不载，其作品名称亦不详，亡佚久矣。

三、唐以后亡佚书及后人辑佚情况

到隋唐之际仍存的、并被录于《隋志》或《新唐志》的司马迁所见书，仅有《韩诗内传》《尸子》《新语》《太公兵法》《吴起兵法》《谍记》六种，大多在宋以后亡佚、散失。

《韩诗内传》出自《史记·儒林列传》：“韩生推《诗》之意，而为《内外传》数万言”。《汉志》中载有《韩诗内传》四卷和《韩诗外传》六卷；《隋志》则

仅有《韩诗外传》十卷。相较于《汉志》中的《外传》，《隋志》的多出了四卷，且这四卷刚好是《汉志》中《内传》的数量，故今人杨树达提出，现存的《韩诗外传》，应是由汉代《内传》和《外传》二书合并而成。其实《史记》中的原话“而为《内外传》数万言”就是将《内传》和《外传》合并在一起，《汉志》中的记载，大约是刘歆、班固个人意见的划分，故《韩诗内传》并不能断定为亡佚。

《尸子》归于《汉志·诸子略》杂家，《汉志》载《尸子》二十篇，《隋志》子部杂家类载有《尸子》二十卷，《旧唐书·经籍志》载《尸子》二十卷，《新志》载二十卷，到《宋史·艺文志》仅载《尸子》一卷，数量骤减，此书应是宋以后亡佚的。

今本《新语》按《四库全书总目提要》实为伪书，金德建认为司马迁所见应为《楚汉春秋》。《楚汉春秋》亦为陆贾所作，内容多记秦亡楚、汉之间的事，与《史记》所引陆贾“试为我著秦所以失天下，吾所以得之者何，及古成败之国”之语内容相符。《汉志》录《楚汉春秋》九篇，清代沈钦韩的《汉书疏证》云：“《隋志》九卷，《旧唐志》二十二卷，《御览》引之；《经籍考》不载，盖亡于南宋也”。

《太公兵法》出自《留侯世家》：“视其书，乃太公兵法也”，在《齐世家》《太史公自序》亦可见。《汉志》有《太公》二百三十七篇、《谋》八十一篇、《言》《兵》八十五篇。清钱大昭《两汉书辨疑》曰：“《谋》《言》《兵》就二百三十七篇而言，《太公》其总名也”。沈钦韩《两汉书疏证》说法钱大昭相似。因此，《太公兵法》在隋唐以后，也仅存《六韬》而已，其他都已亡佚了。《吴起兵法》在《汉志》录《吴起》四十八篇，《隋志》仅一卷，《新唐书》亦一卷，可见到隋唐之际已大多已散失。但《宋史·艺文志》忽增至三卷，胡应麟认为：“战国人掇其议论成篇，非后世伪作”，认为《宋史》所载，实为后人所做伪书，非司马迁所见，此观点为多数人所认同，此书应是隋唐以后亡佚。《谍记》出自《三代世表》：“太史公曰：五帝、三代之记，尚矣。自殷以前诸侯不可得而谱，周以来乃颇可著……余读《谍记》，黄帝以来皆有年数”；在《十二诸侯年表》中有“太史

公读《春秋历谱谍》”。金德建考证，司马迁所说的《谍记》即为《汉志》所载的《世本》五十篇。《汉志》云此书为“古史官记黄帝以来迄春秋诸侯大夫”，录古帝王公侯卿大夫之事。《玉海·艺文总集》引沈约《谥法序》曰：“《大戴记》及《世本》，旧并有《谥法》，而二书传至约时，已亡其篇”，可见在梁代已有篇目亡佚，但至孔颖达、司马贞时尚能见其数篇，此书应在宋代亡佚。

结语

总体来看，《史记》中所提及的书基本在南宋以前就亡佚了，但到清代却出现了许多辑佚本，且主要以马国翰的辑佚为主。在马国翰辑佚编录的《玉函山房辑佚书》中，包含前文所提及的已亡佚书有《老莱子》《申子》《骀衍子》等辑佚本。另有黄奭《李愠子》《太公兵法》辑佚本。这些辑本的出现，与清代考据之风盛行密不可分，许多学者和藏书家都受此学风影响。除了清代的辑佚本外，出土竹简也为还原亡佚书目提供了寻找的新途径。1972年在山东的汉墓出土“银雀山汉墓竹简”，在残片中发现了唐勒的赋作，有今人赵逵夫作《唐勒〈论义御〉校补》，这批出土竹简可以说是填补了《唐勒赋》历代以来篇目的空白。

参考文献

- [1] (汉)司马迁.史记[M].北京:中华书局,2014年版.
- [2] (汉)王逸.楚辞章句[M].北京:中华书局,1983年版.
- [3] (汉)班固,(清)王先谦补注.汉书补注[M].上海:上海古籍出版社,2008年版.
- [4] (宋)欧阳修,宋祁等撰.新唐书[M].北京:中华书局,2010年版.
- [5] (清)梁玉绳撰,贺次君校点.史记质疑[M].北京:中华书局,1981年版.
- [6] (清)朱彝尊.经义考[M].北京:中国书店出版社,2009年版.
- [7] 金德建.司马迁所见书考[M].上海:上海人民出版社,1963年版.