

高校管理学课程中案例教学法的创新应用与效果提升路径

张敬伟

赤峰学院 内蒙古赤峰 024000

摘要：管理学作为一门兼具理论性与实践性的学科，案例教学法是连接理论知识与实践应用的核心桥梁。当前高校管理学课程中，传统案例教学法面临案例时效性不足、互动深度欠缺、评价体系单一等现实困境，难以满足新时代对管理类人才培养的需求。本文基于管理学课程的学科特性与教学目标，从案例设计、教学模式、实施流程三个维度提出创新方向，包括情境化案例构建、翻转课堂与案例教学融合、跨学科案例渗透等具体路径。同时，从案例质量保障、教师能力提升、学生参与激励、评价机制优化四个层面，构建案例教学效果的系统性提升框架，为高校管理学课程教学改革提供可操作的实践方案，助力培养具备问题解决能力与创新思维的复合型管理人才。

关键词：高校管理学；案例教学法；创新应用；效果提升；人才培养

引言

随着数字经济时代的到来，市场环境对管理人才的综合素养提出了更高要求，不仅需要扎实的理论功底，更需具备复杂情境下的决策能力、团队协作能力与创新思维。高校管理学课程作为培养管理人才的核心载体，其教学方法直接影响人才培养质量^[1]。案例教学法以真实或模拟的管理情境为依托，引导学生运用理论知识分析问题、解决问题，自引入我国高校以来，已成为管理学教学的主流方法之一。然而在实际教学中，多数高校的案例教学仍停留在“教师讲案例、学生听分析”的传统模式，案例更新滞后于企业管理实践，学生被动参与导致思维训练效果不佳，难以充分发挥案例教学的育人价值。因此，探索案例教学法的创新应用模式，构建科学的效果提升路径，对提升管理学课程教学质量、适配新时代管理人才培养目标具有重要的现实意义^[2]。

一、高校管理学课程案例教学法的传统应用困境

（一）案例质量参差不齐，适配性与时效性不足

案例是案例教学法的核心载体，其质量直接决定教学效果。当前高校管理学案例存在三方面突出问题：一是案例本土化适配性欠缺。部分高校仍大量沿用国外经典案例，虽具有理论代表性，但涉及的文化背景、市场环境与我国企业实际存在较大差异，学生难以产生情感共鸣与认知代入，难以将分析结论迁移至国内管理实践。例如在讲解“企业战略转型”时，若仅采用美国通用电气的转型案例，学生无法充分理解我国国有企业在转型

中面临的政策约束、产权问题等特殊情境。二是案例时效性严重滞后。管理实践随技术变革与市场动态不断更新，而教材中的案例或教师长期使用的经典案例，往往是十年前甚至更久的案例，无法涵盖数字化转型、平台经济、ESG管理等新兴管理议题。当讲解“组织变革”时，仍使用传统制造业的组织架构调整案例，却忽视互联网企业的扁平化管理、柔性组织等新型实践，导致理论教学与现实脱节。三是案例内容碎片化。多数案例仅聚焦单一管理知识点，如“激励机制”仅选取某企业的薪酬制度案例，缺乏对企业整体运营场景的呈现，无法培养学生的系统思维。学生在分析时只能局限于局部问题，难以形成“问题识别—原因分析—方案设计—风险评估”的完整决策链条^[3]。

（二）教学实施模式固化，学生主体地位缺失

传统案例教学多采用“教师主导式”模式，形成“案例呈现—教师提问—学生回答—教师总结”的固定流程，学生始终处于被动接受的地位。在课堂实施中，教师往往预设案例的“标准答案”，引导学生向预设结论靠拢，这种“填鸭式”的案例分析压抑了学生的批判性思维与创新意识。例如在分析“某企业市场营销失败案例”时，教师若提前界定失败原因是“目标市场定位错误”，学生便不会深入思考产品设计、渠道管理、品牌传播等其他潜在因素，难以形成独立的分析视角。同时，课堂互动多表现为“点对点”的提问方式，即教师随机抽取学生回答问题，多数学生处于“沉默状态”，缺乏小组协作中的深度交流。部分学生因担心分析结论

错误而回避参与，导致课堂参与度两极分化，仅少数优秀学生能充分表达观点，多数学生的思维训练需求无法得到满足^[4]。

（三）评价反馈机制单一，效果导向性不足

当前案例教学的评价环节存在“重结果、轻过程”“重分数、轻能力”的倾向，难以全面衡量教学效果。在评价主体上，以教师单一评价为主，缺乏学生自评、小组互评等多元评价主体，无法充分反映学生在案例分析中的参与度、贡献度与协作能力。例如在小组案例讨论中，部分学生“搭便车”不参与讨论却分享小组成果，教师仅根据最终的书面报告或课堂展示打分，无法识别个体贡献差异，既打击积极学生的积极性，又无法约束消极参与行为。在评价内容上，聚焦案例分析报告的书面规范性与结论正确性，忽视对学生分析过程中展现的逻辑思维、问题洞察、语言表达等核心能力的评价。部分教师以“是否符合教材理论”作为评分标准，导致学生刻意套用理论模型，不敢提出创新性观点，限制了创新思维的培养。在反馈环节，多数教师仅在课堂结尾进行简单总结，指出分析中的不足，缺乏对学生思维过程的针对性指导^[5]。对于学生提出的非常规分析视角，教师往往缺乏耐心回应，导致学生无法及时修正思维偏差，也难以获得个性化的能力提升建议。

二、高校管理学课程案例教学法的创新应用方向

（一）案例设计创新：构建“情境化+多元化+动态化”案例体系

案例设计的创新是提升案例教学效果的基础，需突破传统案例的静态化、单一化局限，构建适配管理学教学目标的立体化案例体系。在情境化设计方面，采用“沉浸式案例”替代传统文本案例，通过整合企业真实事件中的人物对话、数据报表、决策场景等要素，构建包含多重矛盾冲突的动态情境。例如在“企业危机管理”教学中，开发“某连锁餐饮企业食品安全舆情危机”案例，不仅提供事件背景资料，还包含消费者投诉截图、媒体报道原文、企业内部决策会议纪要、监管部门通知等多维度素材，并设置“舆情爆发初期—扩散期—平息期”三个阶段的决策节点，让学生以企业公关部、市场部、运营部等不同角色参与决策，在模拟情境中提升危机应对能力。

（二）教学模式创新：打造“互动式+翻转式+混合式”教学场景

突破传统教师主导的教学模式，以学生为中心构建

多元化互动场景，提升学生的主动参与度与思维深度。翻转课堂与案例教学的融合是核心创新方向，将教学流程划分为“课前自主学习—课中深度互动—课后拓展提升”三个阶段。课前，教师通过在线教学平台发布案例资料、预习问题与理论知识点视频，要求学生自主学习理论知识并完成案例初步分析，提交分析提纲。例如在“企业战略管理”教学中，课前发布“某新能源汽车企业市场竞争”案例，提出“该企业的核心竞争力是什么？面临哪些竞争威胁？”等预习问题，让学生带着问题自主学习波特五力模型、核心竞争力理论等知识点。

（三）实施流程创新：形成“理论铺垫—案例分析—实践迁移”闭环

传统案例教学往往存在“理论与案例脱节”“分析与实践分离”的问题，创新实施流程需构建“理论铺垫—案例分析—实践迁移”的闭环体系，实现从知识输入到能力输出的转化。理论铺垫阶段需突破“先讲理论再讲案例”的固定模式，采用“案例导入式”理论教学，先呈现典型案例中的管理问题，再引出相关理论知识，让学生带着问题学习理论，增强理论学习的针对性。例如在“管理决策”教学中，先呈现“某企业新产品研发决策失误”案例，引导学生思考“该决策存在哪些问题？如何才能做出科学决策？”，再引入决策理论、决策方法等知识点，让学生理解理论知识的实践价值。

三、高校管理学课程案例教学法效果提升的保障路径

（一）构建案例质量保障体系，夯实教学基础

高质量案例是提升教学效果的前提，需从案例开发、审核、更新三个环节构建保障体系。在案例开发方面，建立“教师+企业专家+学生”的三元开发团队，教师负责理论支撑与教学适配性设计，企业专家提供真实案例素材与实践指导，学生参与案例调研与初稿撰写，形成多方协同的开发机制。高校应设立案例开发专项经费，支持教师深入企业调研、参加案例开发培训，鼓励教师与企业合作开发案例。同时，搭建校级案例库平台，整合不同课程、不同行业的案例资源，实现案例资源共享，避免重复开发。

在案例审核方面，建立“双重审核机制”，由校内管理学专家与企业管理实践者共同审核案例。校内专家重点审核案例的理论适配性、逻辑完整性与教学针对性，确保案例能有效支撑教学目标；企业专家重点审核案例的真实性、时效性与行业代表性，确保案例符合企业管

理实际。审核通过的案例纳入案例库，未通过的案例需根据审核意见修改完善。同时，建立案例反馈机制，收集教师与学生的案例使用效果的意见，定期对案例进行修订优化，提升案例质量。

在案例更新方面，建立“动态更新机制”，明确案例更新周期与更新比例。对于时效性较强的行业案例，如互联网、金融等行业案例，每学期更新50%以上；对于理论性较强的经典案例，每2-3年更新一次，补充案例的后续发展情况与新的理论应用视角。同时，关注新兴管理领域的发展，如数字化管理、绿色管理、跨境管理等，及时开发相关案例，确保案例内容与与时俱进，满足新时代管理人才培养的需求。

（二）提升教师专业能力，强化教学支撑

教师的专业能力直接决定案例教学的实施效果，需从培训、实践、教研三个维度提升教师能力。在培训方面，构建“分层分类”的培训体系，针对新教师开展案例教学法基础培训，内容包括案例选择、课堂组织、评价反馈等基础技能；针对骨干教师开展高级培训，内容包括案例开发、新型教学模式融合、跨学科案例设计等进阶技能。邀请国内外案例教学专家、优秀企业管理者开展专题讲座与工作坊，分享案例教学经验与企业管理实践，拓宽教师视野。同时，组织教师参加全国高校管理学案例教学竞赛，以赛促学，提升教师的案例教学水平。

在实践方面，建立“教师企业实践机制”，要求教师每3年至少有3个月的企业实践经历，通过挂职锻炼、项目合作等方式深入企业管理一线，积累实践经验。高校与企业共建“教师实践基地”，为教师提供实践平台，让教师参与企业的管理咨询、战略规划等实际项目，在实践中提升案例开发与分析能力。同时，鼓励教师担任企业兼职顾问，将企业实际问题转化为教学案例，实现教学与实践的良性互动。

在教研方面，建立案例教学教研共同体，定期开展案例教学研讨会、集体备课、听课评课等活动，让教师分享教学经验、探讨教学难题。设立案例教学研究课题，支持教师开展案例教学法创新研究，探索案例教学与信息技术融合、案例教学与创新创业教育融合等前沿问题。鼓励教师发表案例教学研究论文、编写案例集，提升教

师的案例教学研究能力。通过教研活动的开展，形成教师之间的互助合作氛围，共同提升案例教学质量。

（三）完善学生参与激励机制，激发学习动力

学生的主动参与是案例教学效果的关键，需从激励、引导、保障三个层面完善参与机制。在激励方面，建立“过程性+结果性”相结合的激励体系。过程性激励关注学生的课堂参与度，对积极发言、参与讨论的学生给予平时成绩加分、公开表扬等奖励；结果性激励关注学生的案例分析成果，对优秀案例分析报告、案例开发成果给予奖学金、荣誉证书等奖励，并将优秀成果纳入学生综合素质评价体系。例如，设立“最佳案例分析奖”“优秀案例开发奖”，在学期末进行表彰，激发学生的参与积极性。

结论

案例教学法作为高校管理学课程的核心教学方法，其创新应用与效果提升是推动管理学教学改革、提升人才培养质量的关键举措。当前传统案例教学法面临的案例质量不足、教学模式固化、评价机制单一等困境，本质上是教学方法与新时代管理人才培养需求之间的错位。通过案例设计的情境化、多元化、动态化创新，教学模式的互动式、翻转式、混合式创新，以及实施流程的“理论铺垫—案例分析—实践迁移”闭环创新，可有效破解传统教学的局限，提升案例教学的针对性与实效性。

参考文献

- [1] 侯敏. 大数据背景下高校《管理学》课程教学改革创新与实践[J]. 老字号品牌营销, 2025, (16): 204-206.
- [2] 王碧晖. 高校“管理学原理”课程思政建设的价值意义及实践路径[J]. 公关世界, 2025, (11): 91-93.
- [3] 杨皓然. 课程思政理念下高校“管理学原理”课程建设实践与路径探索[J]. 科学咨询, 2025, (03): 70-73.
- [4] 李树祥, 茅宁莹. 医药类高校管理学课程思政教学评价优化研究[J]. 大学教育, 2025, (03): 91-95.
- [5] 程瑶瑶, 苏若桐. 新文科建设背景下理工类高校公共管理学硕士培养困境及破解路径研究[J]. 人才资源开发, 2025, (01): 49-54.