

# 大学教师“数字身份”的范式建构： 生成逻辑理路与实践路径探究

余瑞芬

江西科技学院 江西南昌 330098

**摘要：**随着教育数字化的深入推进，大学教师专业发展需从强调技术能力的“数字素养”范式，转向注重身份认同与角色重塑的“数字身份”范式。本文通过理论分析阐明两种范式的本质差异，构建数字身份的多维模型，探讨转型的现实基础与障碍，并从理念更新、制度创新与实践支持三个层面提出系统性发展路径，为构建适应数字时代的高校教师发展体系提供参考。

**关键词：**数字素养；数字身份；范式转向；大学教师专业发展

2019年——2023年，教师数字素养行业标准进一步明确教师应主动适应信息化、人工智能等新技术变革。2026——2030年，高等教育数字化转型与教师队伍建设的重要性愈发凸显。传统教育模式下，教师主要承担知识传播者角色。数字时代背景下，高校教师角色范畴大幅拓展，面临技术具身性弱化、知识权威性消解、角色多元冲突等存在性焦虑。面对技术引发的主体性消解等挑战，大学教师专业发展需超越“数字素养”范式，转向“数字身份”范式。

一、理论阐述：从“工具掌握”到“主体生成”的范式转向

（一）“数字素养”范式：工具理性的局限

传统数字素养框架建立在工具理性基础上，强调效率、标准化和技能量化评估。正如《数字素养》（Gilster, P.1997）一书中提出的“数字素养”（Digital Literacy）的概念，将其定义为“获取、理解并使用互联网信息的综合能力”<sup>[1]</sup>。21世纪，随着大数据、人工智能等新一代数字技术的飞速发展及其在人们日常工作、生活中的渗透，数字素养的内涵不断丰富，但这种范式仍将数字素养视为一套可分解可测量的技能组合，其目标是确保教师能够有效运用技术完成教学任务。<sup>[2]</sup>这种范式在推广技术应用方面发挥了历史作用，但其局限性日益明显。它将技术视为独立于使用者的工具，将教师

发展简化为技能训练过程，忽视了教师在技术应用中的主体性和创造性。这种工具导向的发展模式难以激发教师内在的发展动力，也无法应对数字环境下教师角色的复杂变化。

该范式将技术视为独立于使用者的工具，将教师发展简化为技能训练，忽视了教师的主体性与创造性。其哲学基础深植于技术工具主义，将技术预设为价值无涉的工具，教师则被规训为技术的被动操作者，导致教育实践被简化为线性技术应用过程，遮蔽了技术所承载的社会关系与文化逻辑。

（二）“数字身份”范式：主体性的回归

在教育研究领域，传统教育所秉持的“惯习”正遭遇后现代语境下“不确定性”的强力冲击与解构。在此进程中，教师群体深陷多重身份困境，具体表现为“知识传播者角色逐渐边缘化”“教育专业者角色日益模糊化”以及“教学评价者角色趋于工具化”等典型特征<sup>[3]</sup>。这种身份困境不仅对教师的专业发展构成挑战，更在一定程度上影响了教育生态的良性运行。

在这一时代背景与教育变革需求之下，“数字身份”范式应运而生，并实现了从工具理性向价值理性的根本性转向。数字身份范式强调教师并非技术的被动接受者，而是数字教育实践的能动建构者与意义创造者。这一观点与Wenger（1998）的研究相契合，其指出身份是在社会实践参与过程中逐步形成的认同过程<sup>[4]</sup>。在数字环境这一全新的社会实践场域中，大学教师通过与技术、制度以及专业共同体展开持续且深入的互动，不断重构自身的角色认知、价值信念以及专业归属感。这一过程绝

**作者简介：**余瑞芬（19850218），女，汉族，籍贯：江西省南昌市人，专任教师、副教授，研究生，单位（江西科技学院），成人教育、教育经济与管理。

非简单的技术掌握与运用，而是涉及到教师专业身份与数字环境深度融合的复杂过程。该范式的核心在于聚焦教师主体性生成与专业认同建构，摒弃将数字能力简单量化为技能指标的做法，强调教师在数字化实践中的意义协商与身份重构。

## 二、现实困境：范式转向的驱动力与阻滞力

### （一）转向的驱动力

范式转向的发生，源于外部环境变迁与内部主体诉求的共同作用。从外部推力来看，国家层面密集出台系列政策引导教师数字能力建设，政策驱动为高校教师数字素养的深入推进提供了制度保障和资源支持。此外，数字原生代<sup>[5]</sup>学生对教学方式与师生互动提出了全新期待，倒逼教师重塑其教学角色与交往方式。学生作为“数字画像”的主体，其学习行为数据驱动教师优化互动策略，提升教学质量。数字竞争力已然成为衡量高校办学水平与教师学术影响力的关键指标。随着高等教育全球化竞争加剧，迫使教师通过数字化学术传播拓展研究影响力，并借助智能化工具深化育人过程。

从内部拉力而言，教师自身亦存在强烈的内生动力，数字素养的高阶要求推动教师从“掌握数字技术”转向“用数字技术改进教学”，实现专业身份的重构<sup>[6]</sup>。通过数字化学术传播拓展研究影响力，借助智能化教学工具深化育人过程与效果，并在积极参与数字学术共同体、开展开放教育实践的过程中，实现更为完整的职业价值与专业身份认同。

### （二）转向的阻滞力

1. 认知壁垒深厚。多数教师对“数字身份”这一概念缺乏理解，对其内涵与意义认知模糊，仍习惯于将数字技术定位于辅助性工具，旧有“技术应用观”思维惯性强大，对身份层面的转型缺乏心理准备与认同基础。正如成都大学的研究结论，这种“技术应用观”的思维惯性极大阻碍了教师对数字时代身份转型的心理准备与认同构建<sup>[7]</sup>。但数字身份要求教师从传统的知识传递者转变为内容创作者、数字导师和学习促进者等多重角色，而许多教师缺乏对这种角色扩展的深刻理解。

2. 制度惰性突出。现行学术评价与职称晋升体系仍以论文、项目等传统学术产出为核心，教师的数字教学成果、开放课程建设、数字公共学术贡献等难以获得制度性承认，评价指挥棒未能响应数字时代的新型学术形态，从而削弱了教师投身深度数字实践的制度激励。有研究者指出，构建数字权利保护体系和政策支持机制对

保障教师专业自主权至关重要<sup>[8]</sup>。

3. 专业支持缺失。在技术持续迭代下，智能技术融入教学因算法缺陷、人为偏误及管理不完善，面临数据安全、学生发展受阻、师生关系异化与发展机会不平等挑战<sup>[9]</sup>。但现有教师发展项目多聚焦于现有工具技能培训，对于实时更新的专业支持显得力不从心、速度有限。且这些项目缺乏以教师身份建构为核心、融合辩证反思与跨学科对话的系统设计，使得教师在培训过程中难以获得关于意义协商、角色探索以及身份整合的专业引导。而有效的专业发展应融合视觉文化、媒体素养和协作工具使用，助力教师在数字环境中实现身份叙事与积极构建。

4. 文化冲突显现。在传统学术文化中，严谨、正式、同行评议的学术产出被视为圭臬，而教师在社交媒体上进行学术交流、开发开放教学资源等数字实践，则常被轻视为“不务正业”或学术的“旁门左道”，被认为缺乏严谨性与权威性，此种文化氛围在一定程度上阻碍了教师在数字空间中开展探索与创新的勇气。这种根深蒂固的文化偏见，形成了一种无形的“软约束”，极大地削弱了教师在数字空间中探索与创新的勇气和意愿。同时，教学文化冲突具有客观性、复杂性和长期性特征，源于不同文化主体带来的异质文化元素与法定文化之间的博弈。因此建立文化冲突的表达机制、预警机制和仲裁机制，构建良性的文化博弈环境，对缓解数字实践的文化阻力具有重要意义。

## 三、路径探索：支持“数字身份”建构的系统性方案

### （一）理念先导：唤醒身份自觉

数字身份建构的首要前提是教师主体的观念转型。教师需超越将技术视为工具的表层认知，通过深度叙事交流与角色反思，实现从“被动数字化”到“主动追求专业价值”的根本转变。因此，急需通过组织围绕数字时代教师角色、学术伦理与教育使命的深度研讨与叙事交流，引导教师超越工具性认知，唤醒其建构数字身份的内在自觉。这一过程旨在促成教师主体认知的根本转变——从被动响应外部技术要求的“要我数字化”，发展为主动追求专业理想与存在价值的“我要成为数字时代的教师”，从而为身份建构奠定坚实的思想基础。

### （二）评价牵引：重塑制度指挥棒

制度环境是形塑教师行为的关键杠杆。必须改革长期以来重传统科研成果、轻数字贡献的学术评价体系。将数字成果纳入核心指标。如将高质量在线课程建设、

数字教学创新成果、基于数字平台的公共学术影响力以及数字资源开发等，明确纳入职称评审、岗位聘任与绩效考核的核心指标，并赋予其与传统学术成果同等的制度性认可与价值权重。同时，除传统量化指标外，应引入对数字学术的质性评估。一方面借助专家评审与同行评议，评估在线课程在内容创新性、教学法设计质量及对学科发展贡献方面的表现，并对数字资源的教育价值与可复用性予以专业认证；另一方面，考量公共学术参与效度，分析教师在如学术博客、在线论坛等数字平台的讨论质量、对公共议题的介入深度以及知识传播的准确性；同时，通过数字教学实践案例技术整合的教学设计逻辑、伦理考量及对学生学习成效的实际影响等叙事性材料，揭示其数字身份建构的成熟度。

### （三）社群赋能：培育实践共同体

数字身份的建构并非孤独的个体旅程，而是在社会互动中得以滋养和强化的过程。应积极鼓励和支持跨院系、跨学科乃至跨校的“数字学术共同体”的建设。在这些实践共同体中，教师通过同伴激励、榜样示范、经验共享与协作探究，能够在集体智慧的支撑下，共同应对挑战、建构意义，从而加速其数字身份的形成与巩固。

### （四）发展重构：从“培训”到“赋能”

教师专业发展活动本身需要实现从“技能培训”到“专业赋能”的范式升级。这意味着必须将传统的技术工作坊，升级为以真实项目为载体的“教学创新实验室”。由此，技能学习与身份建构所必需的价值澄清、伦理思辨、教学设计与公共传播能力培养有机融合。教师通过在真实情境中的行动、反思与叙事建构，得以在实践中整合技术、角色与价值，最终形成其独特的、整全的数字身份叙事。

### 结语

综上所述，从“数字素养”到“数字身份”的范式演进，标志着大学教师专业发展在回应数字文明浪潮中，

实现了从工具性适应到主体性生成的根本性跃迁。面对当前存在的认知、制度与文化等多维阻滞，未来的实践路径必须超越碎片化的技能培训，构建以身份自觉为先导、评价体系为牵引、实践共同体为支撑、发展赋能为核心的系统性生态。展望未来，该领域的深化研究尤需切入具体学科情境，描摹不同学术部落中教师数字身份的差异化建构轨迹，并前瞻性地审视生成式人工智能等颠覆性技术对教师角色边界、主体性以及学术伦理构成的深层挑战与重构机遇，从而在技术与教育哲学的对话中，推动大学教师真正成为数字时代的领航者而非被动追随者。

### 参考文献

- [1] 付光槐, 陈聪. 教师教育者数字素养的框架构建及提升策略[J]. 电化教育研究, 2025, 7(387).
- [2] 罗莎莎, 靳玉乐. 智能时代教师角色的危机、成因及其应对——基于场景理论的视角[J]. 教师教育研究, 2020, 32(03): 53-59.
- [3] Wenger E. Communities of Practice: Learning, Meaning, and Identity[M]. Cambridge University Press. 1998: 145-163.
- [4] 张春花. 数字化背景下高校教师数字素养推进研究: 基础、阻碍与突破[J]. 湖北开放职业学院学报. 2025, 38(04): 159.
- [5] 陈元, 黄秋生. ChatGPT技术中的人工智能伦理风险及其科学祛魅[J]. 湖南科技大学学报(社会科学版), 2023, 26(03): 135-142.
- [6] Ziheng Wang. The Cultural Dilemma and Breakthrough of Improving Digital Literacy of Primary and Secondary School Teachers[J]. Journal of Educational Research and Policies 2023.05(04). 11:60-63.
- [7] 傅敏, 冉利敏. 学校教育数字化转型: 认知误区、潜在挑战与求解策略[J]. 中国电化教育. 2024(01): 44-50.