

# 非物质文化遗产“缠花”的旅游活化路径研究

朱心雨 郑宇含 张迪\*  
大连大学国际学院 辽宁大连 116622

**摘要：**缠花是我国非物质文化遗产；它融合了深厚的历史、独特的审美价值和丰富的民俗意义。当前，文化和旅游结合得越来越紧密，因此，缠花工艺和旅游产业有着很好的结合潜力。在本篇论文里，运用了文献分析和案例研究等方法；仔细整理和分析了缠花的文化内涵和它的旅游价值。同时，也审视了当前文旅融合过程中存在的一些问题；比如资源整合不够有力、产品样子大同小异，还有传承人才短缺这些情况。结合缠花近年的创新案例，以及其他非遗旅游活化的经验，这篇论文从四个层面探讨了它的活化路径。研究指出，缠花的发展应该坚持“文化是根本、体验是关键、产业要落到实处”；也就是说，要在保持它本真味道的基础上，和旅游市场的需求好好对接。这样一来，就能推动这项技艺从“小众传承”向“文旅品牌”转化。同时，这个研究也能为缠花本身的活态保护、旅游产业的升级，还有同类型非遗的文旅融合，提供一些有用的参考。

**关键词：**缠花非遗；文旅融合；旅游活化；文化内涵；旅游价值；融合路径

## 引言

在推进中国优秀传统文化自信自强、建设社会主义文化强国的时代背景下，非遗保护与文旅融合已成为我国文化发展的核心方向，非遗既是传承中华优秀传统文化的重要载体，也是推动文旅产业高质量发展的关键抓手。2021年文化和旅游部印发的《“十四五”非物质文化遗产保护规划》中，明确提出“推动非遗与旅游深度融合”的发展目标，鼓励非遗资源走进景区、民宿等多元旅游场景，实现“以文塑旅，以旅彰文”<sup>[1]</sup>，为传统手工艺的活态传承提供了坚实的政策支撑。当前，国内旅游消费市场正明显朝着“文化体验化”升级。根据中国旅游研究院的统计，在2024到2025年间，选非遗体验类项目的游客比例越来越高——这说明需求确实很旺。具体来看，2024年国内非遗主题景区里，已经有58%的游客参与了非遗体验；进入2025年，春节假期非遗体验的旅游消费人次涨得特别快，尤其是年轻人特别积极。另外，超过80%的受访者表示，以后打算安排非遗主题的旅行——他们还很看重沉浸式的体验方式<sup>[2]</sup>。这些事实表明，“非遗+旅游”确实依靠其独特的文化吸引力，已经成为推动文旅产业创新发展的核心路径了。

缠花是一种传统刺绣类手工艺；它起源于宋代，到

明清时期变得很兴盛。这项工艺以绒丝为线、卡纸为胎，特点是“细、巧、轻、雅”。在过去，它曾是江南地区贵族女性在婚嫁和节庆时的专属装饰；比如扬州盐商家族的缠花饰品，就代表了这门工艺在传统生活中的典型面貌。缠花不仅承载着深厚的历史底蕴，也体现了独特的东方审美，是我国小众非遗手工艺中的一个代表。

不过，缠花当前的传播和旅游应用还面临一些现实困难。第一是认知范围有限，它的影响力大多集中在非遗圈和手工爱好者群体里，普通游客对缠花文化内涵和工艺价值的知晓率，大概只有8%到15%。第二是旅游融合比较零散，目前只在莆田湄洲岛、扬州瘦西湖等发源地景区，能看到零星的传承人现场展示，还没有形成系统化、规模化的融合模式。所以，和剪纸、皮影这些“大众非遗”相比，缠花的旅游开发程度明显落后。

梳理现有文献能发现，当前关于“非遗旅游活化”的研究，主要集中在昆曲、故宫文创这些知名度较高的项目上；针对缠花这类小众手工艺的专题探讨还比较少。已有的研究大多停留在理论阐述上，常常缺少结合具体地域实践的深入分析；因此，很难为缠花的旅游活化提供可操作的参考。

为此，本文打算采用文献研究法和案例分析法。首先系统说明缠花的非遗特质和它与旅游融合的现状，然后参考国内同类传统手工艺的旅游活化经验，进一步探索缠花与旅游业深度融合的可能路径。本研究希望能丰

**课题项目：**大连大学大学生创新创业训练计划项——创新训练项目，项目编号：S202511258030。

富小众非遗旅游活化领域的案例积累，同时也为文旅管理机构、非遗传承人及相关从业者提供有实践意义的思路参考。最终，希望促进缠花非遗的活态传承与地方旅游经济发展之间的良性互动，实现文化效益与经济效益的双重提升。

## 一、缠花非遗的文化内涵与旅游价值

### （一）缠花非遗的文化内涵

缠花作为一项承载中华优秀传统文化特质的传统手工艺，其文化内涵不仅体现于技艺本身的传承，更深植于历史演变、工艺美学与民俗功能的多重维度之中。从历史脉络来看，缠花工艺的雏形可追溯至宋代，早期常与通草花、绒花等同属民间装饰技艺之列，历经元代的缓慢发展，至明清时期逐步走向成熟。江南地区的匠人以蚕丝为原料、卡纸为胎体，凭借“盘、绕、压、剪”等核心技法进行塑形，既延续了传统女红工艺的细腻特质，又在一定程度上突破了单一材料的局限，推动缠花从民间日常用品逐渐演变为兼具实用功能与审美价值的工艺品。这一发展过程，也反映出中国传统手工艺“由俗入雅”的内在演进逻辑。

在工艺美学层面，缠花以“细、巧、轻、雅”为主要特征，集中体现了东方传统审美取向。其“细”表现为对丝线材质的精妙运用，手艺人选取纤柔丝绒，通过在铜丝膜片上缠绕，精准塑造花瓣、叶片的形态；“巧”彰显于造型设计的灵动与创意，匠人依托模具并凭借长期实践经验，完成各类花鸟虫鱼、吉祥纹样的创作，作品无论大小，皆能做到形态准确、工艺精湛；“轻”源于材料组合的物理特性，卡纸与丝绒的搭配使成品重量轻盈，兼顾装饰效果与佩戴舒适性；“雅”则蕴藏于色彩搭配的含蓄与和谐，传统缠花多选用米白、浅粉、黛青等素雅色调，即便运用亮色亦注重浓淡相宜，传递出内敛而雅致的东方美学韵味。

此外，缠花亦承载着丰富的民俗寓意，是传统社会生活与仪式场景中的重要文化符号。在婚嫁礼仪中，“缠花头面”常作为女方嫁妆的核心组成部分，其中并蒂莲、鸳鸯等纹样寄托着对夫妻和睦、白头偕老的祝愿；在节庆时节，孩童服饰上的“虎头缠花”、长辈佩戴的“寿桃缠花”，则蕴含祈福纳吉、延年益寿的美好期盼。这些民俗场景中的实际应用，使缠花超越了一般装饰品的范畴，成为联结人际情感、延续文化记忆的重要载体。

### （二）缠花的旅游价值

当前，文旅融合不断深入，相关政策也在持续推动；所以，缠花所包含的文化内涵能转化为独特的旅游价值。这可以为旅游产业带来差异化的竞争力，具体体现在三个方面：文化体验、产品开发以及场景营造。

从文化体验价值来看，缠花工艺的“可参与性”很强；因为它契合了现在游客对深度文化体验的需求。这项活动的体验门槛比较灵活，所需的基础材料也很简便，所以容易组织不同时长的体验项目。例如，针对亲子游客或时间有限的群体，可以设计简易体验项目，以基础缠绕技法为主；这样他们就能在较短时间内完成一件小型缠花作品。而对于文化爱好者或研学团队，就可以开展更系统的专题课程；深入讲解纹样寓意和工艺细节，引导参与者进行个性化创作。这种分层化、实践导向的体验设计，能帮助游客在动手过程中直观感受缠花的技艺特点和文化内涵；从而加深旅游记忆，增强文化认同。

从产品开发角度看，缠花为破解旅游商品同质化问题提供了可行路径。因为它有独特的工艺形态和美学风格，所以有助于开发辨识度高的文创产品和旅游纪念品。例如，可以面向年轻消费群体，推出融合现代审美的缠花发簪、胸针等配饰；面向家庭游客，开发包含成人款和儿童款的缠花主题文创套装；面向文化收藏者，则复刻经典传统纹样，并附上相应的文化解读。这类产品在保持缠花非遗本真性的同时，更贴近当代游客的消费习惯和审美需求；因此能够有效提升旅游商品的附加值和市场吸引力。

此外，缠花还具有显著的场景营造价值；它能帮助旅游目的地构建特色文化空间。在景区规划和业态布置中，可以把缠花元素融入园林装饰、民宿内饰和公共艺术等方面；这样游客在游览时就能自然接触到缠花文化。也可以围绕缠花策划主题市集、动态展示和技艺展演等沉浸式活动；构建观览、体验、互动相结合的完整文旅体验链。通过这种场景化的融合与再现，缠花不仅能提升旅游场所的文化品位和视觉吸引力，还有助于强化游客的沉浸感和体验记忆；从而推动地方文旅品牌的塑造与传播。

## 二、缠花与旅游融合的现状分析——以发源地地区为例

基于对公开资料、新闻报道及相关研究的梳理，缠花的发源地主要集中于湖北英山、江苏扬州、福建莆田等区域。这些地区依托自身的文化土壤，较早开展了缠

花与旅游融合的实践，初步构建了“体验+商品+传播”的基础模式。陈元玉、刘蕾就此提出“以非物质文化遗产缠花为文化基础，依托国家政策扶持，运用科学技术，发展新型文旅业态，是当下最好契机”<sup>[10]</sup>，然而，当前的融合实践也面临着一些共性的发展瓶颈，以下结合现有信息进行具体分析。

### （一）融合实践的现有模式与成果

从缠花主要发源地的情况来看，它和旅游的融合已经取得了一些初步成果；这主要体现在体验场景的构建、旅游商品的开发以及文化传播推广这几个方面。比如，有些地方推出了“复刻景区纹样”主题的缠花体验活动；通过引导游客制作和当地园林植物造型相关的缠花作品，就把技艺体验和景区文化有机地结合了起来。

在体验场景方面，核心发源地大多把缠花引入了景区和文旅空间。例如湖北英山，它被称为“中国缠花之乡”；当地在四季花海景区内设立了传习工作室，由省级非遗传承人驻场教学。游客参加1到2小时的课程，就能学会蚕丝绕制、卡纸塑形这些基础技法，并且完成一件作品。据统计，这种“动手+收获”的体验模式复购率还挺高的。

在旅游商品开发方面，各地也尝试突破传统装饰品的范围，推出了更符合游客需求的多元产品。福建莆田的艺人结合妈祖文化，开发了像“妈祖发髻缠花”、“平安锁缠花挂件”这类特色纪念品。湖北英山则针对年轻消费群体，优化了配色和造型；推出了浅色系发簪、迷你耳饰，还有以二十四节气为灵感的缠花胸针系列——这些设计曾在省级文创比赛中获奖，并且逐步做成了产品。扬州地区探索的是“缠花+伴手礼”模式；他们把缠花胸针和本地特色茶点、漆器搭配在一起，做成满足高端馈赠需求的礼盒产品。

在文化传播方面，已经初步形成了“线下活动和线上曝光”并行的双轨体系。湖北英山缠花多次参与国际文化交流活动，还在国家级媒体上亮过相。扬州则借助“世界运河城市论坛”这类平台举办主题展览，把缠花塑造成城市文化名片。线上方面，传承人通过短视频平台做的“技艺微教学”吸引了很多关注；这有效带动了线下景区体验项目的预约量增长，实现了从线上内容引流到线下实地体验的消费转化。

### （二）融合发展中的突出问题

缠花和旅游结合虽然有点成绩，但现在想再深入融合，确实碰到不少制约。

首先，在资源整合上，存在“非遗和旅游两张皮”的情况；也就是说，融合比较碎片化。比如，有些景区里的缠花体验，和它本身的旅游主题关系不大，本质上是“希望通过申遗取得更大的经济回报，而对非物质文化遗产的保护与精神价值关注不够，保护、传承非物质文化遗产只一个招商引资的幌子”<sup>[3]</sup>。这样一来，就很难产生集群效应，所以游客对缠花文化的感知，往往就停留在比较浅的表面。

其次，在产品方面，同质化问题挺明显。开发的商品大多数是发簪、胸针这些常见类型，缺少有明显地方特色的创新设计；而且体验项目也大多只是教些基础技巧，没有针对不同游客群体去做更精细、分层化的设计。因此，市场的多样化需求就难以被满足。

另外，传承人才的结构性短缺也是一个关键瓶颈。现在传承队伍有老龄化的问题，年轻的后续力量不太够；传统的师徒传授模式，又很难适应规模化发展的需要。再加上学习缠花技艺的周期比较长，职业化路径也不够清晰，这些因素都导致人才梯队的建设一直面临压力。

此外，许多领导倾向于将非遗作为商业与产业开发焦点以快速产生经济效益，这种思路易损伤非遗本真性，而当前非遗保护在重构公共文化的进程中，还需警惕开发功利化及“假民俗”“伪非遗”问题<sup>[5]</sup>。

### （三）问题成因分析

前面提到的那些问题，主要有以下几个原因：

第一个原因，是政策支持还需要更精准一些。虽然现在大家都很重视非遗保护，但地方上的文旅资源和政策，往往更愿意投给大型基建或者数字平台这些项目。对于缠花这类小众非遗门类，专门的扶持政策、传习补贴，还有产品创新的奖励机制，都还不够完善；所以，这就影响了传承人参与市场开发的积极性和可持续性。

第二个原因，是市场定位和价值挖掘得不够深。有些地方对缠花旅游价值的认识，还停留在“附属装饰”或者“简单纪念品”这个层面；它作为核心文化吸引物的独特IP价值，并没有被充分激活。同时，旅游宣传资源也较少向缠花倾斜；因此，它的市场影响力扩大就受到了限制。

第三个原因，是产业协同的机制不太顺畅。“生产—销售—体验”这个产业链条比较松散，缺少一个龙头机构或者专业运营主体来有效整合。现在创作大多还是以个体作坊为主；它们和景区、旅行社、电商平台之间，没能建立起稳定、规模化的合作。这样一来，产品供应

就不太稳定,体验项目也很难做到常态化。另外,产品设计怎么在传统审美和现代审美之间做好转化,这方面的能力也有待加强。

### 三、非遗旅游活化的实践借鉴

周晓梅,颜丽针对此问题提出“旅游文化创意是文化创意产业在旅游领域的传承和延伸,将创意元素有机地注入旅游领域,必将极大地延长旅游业的产业链,促进旅游市场的多元化发展”<sup>[7]</sup>,为资源匮乏地区打造高反响的非遗旅游模式。国内其他一些非遗项目的旅游活化实践,确实能给缠花的发展提供不错的参考。

比如说江苏扬州的瘦西湖风景区。他们搞了个常态化的非遗体验空间,比如扬派盆景博物馆、“三把刀”非遗集聚区这些地方;这样一来,非遗技艺的展示和互动体验,就成了景区文化内涵很自然的一部分。他们还举办像“国风文化艺术季”这样的活动,通过打造有氛围的场景和定制文创产品,显著增强了文化吸引力,也提升了品牌的影响力。

再看福建泉州蟳埔的“簪花围”习俗。这个案例展示了非遗IP强大的创新转化潜力。当地在有了现象级的文旅热度之后,还在持续推动非遗元素的现代表达;比如,他们把传统簪花艺术和潮玩设计结合起来,推出了受市场欢迎的创新产品。这么做不仅成功拓展了消费群体,也实现了非遗IP的增值和可持续传播。

这些案例告诉我们,成功的非遗旅游活化,现在已经不再是简单地把非遗和旅游加起来;它正朝着体验场景化、IP创新化和品牌节庆化的方向走。具体来说,就是通过构建沉浸式体验、推动时尚转化,还有打造品牌活动这些方法,让非遗真正融入当代的生活和消费。

### 四、缠花与旅游深度融合的活化路径

非遗旅游活化应该是双向的,是非遗与旅游地之间的相互成就。非遗旅游活化是非遗与旅游地的双向赋能,既让非遗永葆生机、代代相传,也为旅游地注入活力、焕发生机<sup>[6]</sup>。要实现缠花非遗的活态传承,并且让它更好地转化成旅游价值,我们需要抓住“文化是核心、体验是灵魂、产业是基础”这个原则。具体可以从以下四个方面的路径来系统推进:

第一是内容创新:要构建分层的体验和产品矩阵。

因为游客的需求不一样,所以我们可以设计分阶段的体验课程;比如“入门体验—深度工作坊—主题创作”这种形式,把文化讲解和地方特色都融入到动手环节里。旅游商品的开发也需要突破单一品类;要形成针

对年轻人、家庭游客和收藏者的不同产品系列。同时,可以结合特定景区的文化,推出限量主题文创;这样才能构建起一个比较丰富的产品矩阵。

第二是场景重构:要推动全链条的沉浸式渗透。

这就是说,要把缠花元素系统地融入到旅游的“吃、住、行、游、购、娱”每一个环节里。比如在景区,可以打造一些主题景观和专属体验空间;然后策划像年度缠花文化节、季节性主题展览这些活动。还可以创新开发一些融入缠花美学的夜间旅游项目;目的就是为了营造一个全方位、沉浸式的文化氛围。

第三是产业协同:要构建多方联动的可持续机制。

我们需要建立一个有政府引导、传承人主导、企业运营、景区承载的协同机制。具体来说,政府需要出台专项的扶持政策和资金,并制定相关标准;传承人则聚焦在技艺传承和创新指导上;企业和景区主要负责资源整合、市场开发和主题线路的设计。建立健全非遗保护与旅游开发工作网络,充分发挥旅游复合型专业人才的作用,共同做好非遗保护传承与非遗旅游发展工作<sup>[8]</sup>。这样一来,就能形成一个利益共享、责任共担的融合发展共同体。

第四是传播赋能:要打造线上线下融合的传播矩阵。

线上可以好好利用短视频、直播、社交媒体话题这些方式进行内容培育和引流;线下则可以在旅游线路上设置文化打卡点,鼓励游客分享传播。同时,积极拓展校园传承、国际文化交流这些渠道也很重要;目标是构建一个“线上广泛传播—线下深度体验—社群持续运营”的闭环,从而不断扩大缠花的文化影响力。

但总的来说,旅游开发仅是非遗保护的手段之一,需与其他措施配合,仅适用于有开发价值的非遗且需良性合理开展<sup>[4]</sup>。缠花要和旅游深度融合,就需要通过内容创新来适配市场,通过场景重构来深化文化感知,通过产业协同来保障可持续,通过传播赋能来扩大IP影响。这样才能推动缠花从一项“小众技艺”,转变为一个有市场竞争力的“文旅IP”;最终实现非遗保护传承和旅游产业发展的双赢。

### 五、结论与展望

#### (一) 研究结论

这项研究系统分析了缠花非遗的文化内涵、旅游价值以及当前的融合情况,还参考了相关案例;最后提出了它与旅游深度融合的一些路径。主要结论有以下几点:

首先,缠花是历史、美学和民俗价值的结合体,它

本身具有“可参与、可转化、可传播”的特点。这些特点为它和旅游产业融合提供了内在优势；所以它既能创造有差异的旅游体验，也能为非遗的活态传承开辟实际的场景。

其次，目前主要发源地的融合实践，虽然已经有一个基础模式，但在资源整合、产品创新和人才传承这些方面，还是遇到了深层挑战。问题的根源在于，缺乏系统性的内容设计、全链条的场景融合，以及高效的多方协同机制。

最后，缠花旅游活化的有效路径，关键在于坚守文化本真性。具体来说，就是用内容创新满足市场，用场景重构强化体验，用产业协同优化供给，再用传播赋能扩大影响；系统化地推动它从一项工艺资源，转变为核心文旅IP。

## （二）未来可以怎么做

非遗与旅游的融合发展，可通过构建表征体系、多元传播等系列举措，实现非遗文化生产与旅游的双重价值<sup>[9]</sup>。

从近期实践来看，缠花旅游融合应该优先聚焦“内容创新”和“产业协同”。可以在核心发源地先试点，推出标准化的分层体验课程和场景化产品体系；同时，加快建立专项基金和企业的合作机制。这样做，是为了切实解决传承人培养、设施建设这些现实问题。

从中长期发展看，还需要进一步挖掘缠花的附加文化价值，积极探索“缠花+”的跨界融合模式。比如，它可以和汉服产业、研学旅行、乡村旅游这些领域结合，开发出主题研学营、非遗民宿等新业态。同时，借助数字技术也很重要；比如利用VR/AR复原历史制作场景，或者搭建数字博物馆，这样能突破时空限制，拓展传播的维度。

总的来说，如果能在坚守文化根脉的前提下持续创新，缠花有望成为小众非遗和旅游高质量融合的一个榜样。这不仅能为它自身的传承注入新活力，也能为旅游产业提升文化内涵提供支撑；同时，还能给其他类似

的非遗项目活化，提供一个可以参考的实践范例。

## 参考文献

- [1]文化和旅游部.“十四五”非物质文化遗产保护规划[Z].2021.
- [2]中国旅游研究院.中国非物质文化遗产旅游发展报告(2024-2025)[R].2025.
- [3]顾金孚,王显成.非物质文化遗产旅游开发热下的冷思考[J].西南民族大学学报(人文社科版),2008,(02):208-211.
- [4]李春雨.非物质文化遗产保护与旅游开发互动的模式、对策[J].经济研究导刊,2014,(21):247-248.
- [5]马知遥.非遗保护中的悖论和解决之道[J].山东社会科学,2010,(03):28-33.DOI:10.14112/j.cnki.37-1053/c.2010.03.003.
- [6]李江敏,李薇.非物质文化遗产的旅游活化之道[J].旅游学刊,2018,33(09):11-12.
- [7]周晓梅,颜丽.非物质文化遗产的旅游开发模式研究[C]//广东外语外贸大学,AEIC Academic Exchange Information Center(China).Proceedings of International Conference on Management Science and Industrial Economy(MSIE 2019)(Advances in Economics, Business and Management Research,VOL.118).济南大学文化和旅游学院;济南大学商学院,2019:342-345.DOI:10.26914/c.cnkihy.2019.067076.
- [8]郑强,王敏,阮红琳.文旅融合背景下非物质文化遗产旅游发展创新模式及实现路径研究——以四川民族地区为例[J].四川旅游学院学报,2024,(03):51-56.
- [9]王科,马秀峰.河北省非物质文化遗产与旅游融合发展的路径与对策研究[J].旅游与摄影,2023,(08):80-82.
- [10]陈元玉,刘蕾.论乡村振兴背景下英山缠花文旅融合发展策略[J].湖北第二师范学院学报,2023,40(03):1-6.