

# 生成式AI的批判话语分析： 以DeepSeek与ChatGPT春节文化文本为例

胡倍嘉 王若彤 洪佳飞 彭梦琳  
宁波工程学院 浙江宁波 315211

**摘要：**生成式人工智能生成的文化话语内嵌着特定的文化与价值观念。本文采用费尔克拉夫批判话语分析理论，对DeepSeek与ChatGPT生成的春节文化文本进行了系统性话语对比，发现两者在文本、话语实践和社会实践维度均有明显差异，提示新技术时代基于生成式人工智能的文化生产与传播需建立和开展全面深入的批判性审视与协同治理。

**关键词：**生成式人工智能；春节文化文本；批判话语分析

## 引言

生成式人工智能（以下简称为生成式AI）是一项能够基于大规模数据自主生成文本、图像、音频等内容的人工智能技术，正逐步发展为具有一定自主性的内容创造主体。在文化传播领域，基于用户提供的文化提示词（Prompt），生成式AI正在快速提供海量的文化内容，从而很有可能以前所未有的广度和深度重塑文化生产与传播格局。

生成式AI的话语生成基于深度学习模型，即通过海量的文本语料学习单词、短语、句子之间的关联概率，从而根据给定提示词，生成内容契合且符合语言习惯的文本。这种技术路径使生成式AI的话语生成天然呈现出几个鲜明特点：1）内容创造性、2）表达连贯性、3）数据偏见内嵌性以及4）算法黑箱性。生成式AI生成的文化文本存在不易察觉的文化缺失或偏差。

## 一、研究综述

目前，学界已经普遍关注到生成式AI在文化内容创作效率、文化传播范围等方面的积极作用，也有研究开始审视生成式AI生成的文化内容和文化影响力。作为对

新兴事物的研究，现有生成式AI生成的文化话语研究仍存在不足。首先，对于生成式AI所生成的文化话语是否真实、准确地反映了文化传统与深层内涵，缺乏系统性的、批判性的研究。其次，生成式AI所生成的文化内容如何影响国家形象与文化传播，相关研究尚不充分。此外，现有研究多聚焦于单一语言模型（如仅以ChatGPT为例），难以全面揭示生成式AI文化话语的多样性与复杂性，亟需补充跨语言模型的比较研究。

在话语研究领域，诺曼·费尔克拉夫批判话语分析理论（Critical Discourse Analysis）<sup>[1][2]</sup>具有重要地位。该理论突破了传统话语分析仅关注语言形式的局限，而将话语置于更广阔的社会语境中进行考察，从而为分析话语的社会功能、权力关系等提供了有力的理论工具，可系统性地回应上述研究不足。

批判话语分析理论主张从三个维度对话语进行分析：

1）从文本维度分析“说了什么”，主要关注文本的语言特征，如词汇选择、语法结构、语体风格等。

2）从话语实践维度考察“文本的生产、分配和消费过程”，即文本是如何被生成、传播和被接受的。

3）从社会实践维度则探究“话语为何如此及其社会影响”，包括探究话语与社会结构、权力关系等之间的关联，分析话语如何受到社会因素的影响，同时又如何作用于社会等。

新时代，生成式AI大规模进入生产与生活，学界很快关注到新兴话语背后语言与文化的复杂交织。Bender等揭示了因训练数据的不平衡，大语言模型中潜在的语言与文化偏见<sup>[3]</sup>。就语言偏见而言，英语及其他高资源

**项目信息：**2025年度省级大学生创新创业训练计划项目《批判话语分析视角下生成式AI中的春节文化表征研究——基于DeepSeek与ChatGPT的对比》（项目编号：S202511058074）

**作者简介：**胡倍嘉（2006.06--），女，浙江丽水人，本科在读。

语言的文本占绝对主导，导致大语言模型对低资源语言和非西方文化的理解肤浅甚至扭曲，就文化偏见而言，训练数据反映的是能够并善于在网络上发声的群体（比如发达国家、年轻、男性、受过教育的用户等）的视角和价值观，这使得非西方文化、少数民族文化、土著知识等可能被系统性边缘化和忽视。胡正荣、闫佳琦的研究则显示，不同文化与价值背景的大语言模型在生成文化内容时呈现出显著话语差异<sup>[4]</sup>，例如，在生成“家庭”相关文化内容时，有的模型将其置于“孝道”、“团圆”、“责任”等伦理秩序，有的则强调“个人情感”、“亲密关系”等文化关键词。

## 二、研究设计

为深入探究生成式AI文化话语中语言-技术-文化的复杂互动，本研究以DeepSeek与ChatGPT为中外大语言模型代表开展话语分析。两者中，前者是由中国深度求索公司开发，代表了中国力量在AI领域的重要进展，其训练数据富含中文语料，后者则由美国OpenAI公司开发，是全球生成式AI浪潮的最初引领者，其训练数据以英文为主。本研究具体研究设计如下：

### （一）研究对象

DeepSeek与ChatGPT生成的春节文化文本。

### （二）研究问题

基于上述理论框架，聚焦以下问题：

1) DeepSeek与ChatGPT生成的春节文化文本，在具体的语言特征（如词汇选择、情态表达、叙事人称及修辞手法）上存在哪些系统性差异？

2) 上述差异如何构建了不同的话语秩序和文化价值（如对春节的定义与阐释）？

3) 这些话语差异在多大程度上以及通过何种机制，产生超越语言的社会影响？

### （三）数据采集与处理

1) 平台与版本：研究使用DeepSeek最新版与ChatGPT-4o版。

2) 提示词设计：为控制变量并确保文本可比性，研究设计了一套结构化的提示词进行提问。核心提示词为：“请写一段关于中国春节文化的介绍性文字”。拓展提示词包括：“请描述一个典型的中国家庭是如何过春节的”、“现代社会的春节习俗发生了哪些变化？”、“春节对中国文化传承有何重要意义？”等。

3) 采集过程：在同一时间段内，研究使用相同的提示词分别向两个模型进行多轮提问。为降低模型输出的

随机性，每个提示词均生成3-5次回复。

4) 数据处理：将采集到的春节文化文本按模型来源（DeepSeek/ChatGPT）和提示词类型进行编号、整理与归档，建立一个结构清晰的小型对比语料库，为后续的文本、话语与社会实践分析奠定基础。

## 三、基于批判话语分析理论的春节文化文本对比分析

### （一）文本维度：语言特征的系统对比

在最为表层的文本维度，两大模型产出的春节文化文本具有显著的语言差异。

在词义选择上，DeepSeek表现出对本土文化符号的频繁调用，“团圆”、“饺子”、“春联”、“庙会”、“祭祖”、“年味”等高频词汇紧密贴合春节的传统习俗与文化内核。相比之下，ChatGPT则更倾向于使用国际通用的节日词汇体系，如“family reunion”（家庭团聚）、“celebration”（庆典）、“tradition”（传统）等，其词汇选择更注重跨文化语境下的可理解性。另外，两者在词汇的情感色彩方面也有一定差异，DeepSeek较多使用褒义词汇，如“珍贵”、“博大精深”、“意义非凡”等来表达对传统文化的赞美与传承。ChatGPT则相对偏好中性词汇描述春节的各种文化现象，但在涉及文化交流等内容时，也会使用一些带有积极色彩的词汇。

在情态动词的使用上，DeepSeek常使用“应该”、“要”等规范性情态动词，如“我们应该传承这些古老的春节习俗。”这流露出一种文化传承的使命感。而ChatGPT则更多地使用“可能”、“通常会”等选择性情态动词，如：“人们可能会选择不同的方式庆祝春节。”这体现了一种跨文化理解的姿态。

在叙事人称上，DeepSeek频繁使用“我们”（第一人称复数），如“我们的传统”，增强了文本的归属感与文化认同感。ChatGPT则更多采用“他们”（第三人称视角），例如：“他们会进行大扫除。”观察者的口吻保持了人类学式的描述。

在修辞上，DeepSeek大量运用中国古诗词，如“爆竹声中一岁除，春风送暖入屠苏”来描绘春节景象。ChatGPT则更多以平铺直叙的方式来阐述事实，如“春节是一场盛大的文化庆典，吸引着全世界的目光”。

### （二）话语实践维度：文化符号的差异化建构

话语实践维度关注文本是如何被生产、分配和消费的。在这里，互文性——即文本对其他文本的引用、指涉和继承关系成为关键。

DeepSeek生成的春节文化文本，更多引用经典文献、官方表述以及相关流行文化内容，如引用《东京梦华录》中关于古代春节习俗的记载，或结合春节联欢晚会等时代元素，来构建春节文化文本的文化深度与鲜活性。

与之相对，ChatGPT生成的春节文化文本，更多引用的是国际上对春节文化的研究文献、不同国家对春节的报道以及全球流行文化中与春节相关的内容，如引用某国际文化研究机构对春节文化传播的分析，或者描述分析好莱坞电影中出现的春节元素等，体现出其跨文化的视野。

基于不同的互文性策略，DeepSeek与ChatGPT建构了不同的春节文化符号。基于DeepSeek的春节话语，春节是文化认同的核心载体与精神纽带，而ChatGPT则更倾向于将春节建构为一个具有全球影响力的、可供欣赏和消费的文化景观，着重突出的是欢庆色彩。

### （三）社会实践维度：文本-技术-文化的多元互动

文本与话语实践的差异，使得文化话语对社会发展产生全面而重大的影响，新技术背景下，这种影响将更迅速、更深入。

在文化认同层面，DeepSeek的春节话语有助于强化文化主体的文化认同，并在国际传播中塑造一个文化底蕴深厚、文化自信日益增强的国家形象；而ChatGPT的春节话语则可能固化国际受众心中被过滤和定义的“中国形象”，从而潜在地影响中国的文化话语权。

在文化产业层面，DeepSeek对春节文化细致、正面的描绘，能够激发国内外市场对传统节庆产品、文化旅游的兴趣，促进春节文化产业的繁荣；而ChatGPT的全球化叙述，一方面可能吸引国际游客、促进文化产品出口，但同时也可能导致春节文化被简化为一套可消费的符号，削弱了春节作为精神家园的核心价值。

### 结语

综上，通过系统的批判话语分析，本研究清晰地揭示了DeepSeek与ChatGPT在生成春节文化文本时，存在着从语言到非语言的显著差异。进一步的跨文化传播与文明互鉴，需要克服因训练数据与算法偏好导致的系统

性文化缺失或偏差。为此，必须建立政府、人工智能产业、文化部门及教育部门的四方协同治理体系，从而通过明确分工与有机联动，共同保障文化安全，维护全球文化多样性。第一，政府应发挥引导与监管作用，即积极推动国家级多模态文化语料库的建设，为行业提供高质量、可信赖的训练数据公共产品；第二，人工智能产业应主动将“文化对齐”提升至与技术发展同等重要的地位，如引入文化顾问参与模型训练，建立文化动态校验机制，对“文化符号刻板化”等问题设置实时预警；第三，文化部门应积极促进“人机协同”实践，注意对比中外模型生成内容的文化差异，同时注重用鲜活的个体叙事补充和修正生成式AI的宏观叙事；最后，教育部门则要承担起培养批判性数字公民的使命，如在高校通识课中增设“AI与人文”模块，增强新时代数字公民的批评性思维与素养。

基于研究时间与研究能力，本研究仍存在若干局限。在样本方面，话语分析集中于文本模态，尚未涵盖AI生成图像、视频等多模态内容的文化话语分析。此外，本研究仅对比了DeepSeek与ChatGPT，未来可纳入Claude、Gemini及文心一言、通义千问等更多中外模型。最后，本次研究未能向海外受众发放问卷与访谈，调查他们对于不同模型生成的春节文化文本的文化接受度与理解差异，未来需通过跨文化传播实验，实证检验AI文化话语的实际传播效果。

### 参考文献

- [1] 诺曼·费尔克拉夫.《语言与权力》[M]. 顾洁, 译. 北京: 外语教学与研究出版社, 2003.
- [2] 诺曼·费尔克拉夫.《话语与社会变迁》[M]. 殷晓蓉, 译. 北京: 华夏出版社, 2003.
- [3] Bender, E. M., et al. On the Dangers of Stochastic Parrots: Can Language Models Be Too Big? [A] In Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency [C]. New York: ACM, 2021: 610-623.
- [4] 胡正荣, 闫佳琦. 生成式人工智能的价值对齐比较研究——基于2012—2023年十大国际新闻生成评论的实验 [J]. 新闻大学, 2024, (3): 1-17+117