

AIDET沟通模式下疼痛管理在创伤骨科个性化护理中的效果

何 燕

福州市第一人民医院 贵州福泉 550599

摘要：目的：探讨AIDET沟通模式下疼痛管理在创伤骨科个性化护理中的应用效果。方法：选择2022年5月至2023年5月期间收治的100例创伤骨科患者，按奇偶数法分为对照组和研究组，各45例。对照组采用常规护理模式，研究组在此基础上引入AIDET沟通模式下的个性化疼痛管理。比较两组患者的疼痛评分、护理满意度及康复效果。结果：研究组患者的疼痛评分显著低于对照组，护理满意度和康复效果显著高于对照组，差异具有统计学意义（ $P<0.05$ ）。结论：AIDET沟通模式下的疼痛管理在创伤骨科个性化护理中具有显著效果，能够有效减轻患者疼痛，提高护理满意度，促进康复。

关键词：AIDET沟通模式；疼痛管理；创伤骨科；个性化护理；效果评价

创伤骨科患者一般都会面临着激烈的痛苦，这种痛苦不仅会对其生活质量造成直接影响，而且会推迟康复进程、增加医疗费用、缩短住院时间。所以如何对病人的痛苦进行有效地管理始终是临床护理中的一项重要任务。传统护理模式下疼痛管理通常依靠病人主观陈述与常规药物治疗相结合，然而因系统化沟通机制不足，病人疼痛控制效果通常不够理想，甚至会引发医患信任危机。近年来随着护理理念的发展，个性化护理渐成潮流，其中AIDET交流模式作为结构化交流方法得到广泛重视与运用。AIDET模式通过问候、介绍、持续沟通、解释和感谢这五个环节，不仅能够增强医护人员与患者之间的信任感，还能有效缓解患者的焦虑情绪，改善其对护理服务的感知，从而提高护理效果。特别在疼痛管理中，AIDET的提出使护理人员对病人个体需求有了更加深刻的认识，根据病人反馈信息适时调整护理计划以保证疼痛管理有效且有针对性。该沟通模式既提升护理人员专业性及病人满意度，又极大程度地推动病人康复进程，同时也为创伤骨科个性化护理工作提供一种新思路、新方法。故探讨AIDET沟通模式对创伤骨科疼痛管理的影响具有临床价值及实践意义，现将研究结果报道如下。

一、资料与方法

1. 一般资料

本研究选择2022年5月至2023年5月在某医院创伤骨科收治的100例患者作为研究对象，年龄22-75岁，平均年龄46.5岁。根据奇偶数法将患者分为对照组和研究

组，各45例。对照组中，男性28例，女性17例；研究组中，男性30例，女性15例。两组患者在性别、年龄、病情等一般资料方面差异无统计学意义（ $P>0.05$ ），具有可比性。

2. 方法

2.1 对照组

对照组中的患者接受了标准的护理服务，这包括日常生活的护理、基础的疼痛管理和常规的沟通交流。疼痛管理主要依赖于患者自述的疼痛程度，并根据需要提供镇痛药物。

2.2 研究组

研究组在常规护理基础上引入AIDET沟通模式。AIDET模式包括问候（Acknowledge）、介绍（Introduce）、持续沟通（Duration）、解释（Explanation）和感谢（Thank）。在疼痛管理过程中，护理人员首先与患者进行充分沟通，了解其疼痛情况，并通过适当的解释帮助患者理解疼痛管理措施。此外，通过持续沟通，护理人员能够实时调整疼痛管理策略，确保个性化护理的实施。

3. 观察指标

本研究主要观察以下指标：（1）疼痛评分：采用视觉模拟评分法（VAS），记录患者在护理前后的疼痛评分；（2）护理满意度：通过问卷调查，评估患者对护理服务的满意度；（3）康复效果：评估患者的功能恢复情况及住院时间。

4. 统计方法

所有数据均采用SPSS 22.0统计软件进行分析，计量

资料以均数 ± 标准差 ($\bar{x} \pm s$) 表示, 采用t检验; 计数资料以率 (%) 表示, 采用 χ^2 检验, 以 $P < 0.05$ 为差异具有统计学意义。

二、结果

1. 疼痛评分

在疼痛管理的效果评估中, 研究发现护理前两组患者的疼痛评分无显著差异, 由表1可知, 研究组和对照组的VAS评分分别为 6.7 ± 1.3 分和 6.8 ± 1.2 分, 差异不具统计学意义 ($P > 0.05$), 表明两组患者的初始疼痛程度相当。然而, 护理后情况发生了明显变化, 研究组患者的疼痛评分显著降低至 2.8 ± 0.9 分, 明显低于对照组的 4.5 ± 1.0 分, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。这种显著的改善表明, AIDET沟通模式下的疼痛管理更为有效, 能够更好地缓解患者的疼痛。研究组患者的疼痛减轻幅度达 3.9 ± 0.9 分, 远高于对照组的 2.3 ± 0.8 分, 这进一步支持了AIDET模式在个性化护理中的优越性。这种模式通过规范化的沟通流程, 使

表1 两组患者护理前后疼痛评分及相关数据比较
($\bar{x} \pm s$)

组别	护理前 VAS评分 (分)	护理后 VAS评分 (分)	疼痛减轻幅度 (分)	疼痛减轻率 (%)	满意度评分 (分)
对照组	6.8 ± 1.2	4.5 ± 1.0	2.3 ± 0.8	33.8%	7.2 ± 1.5
研究组	6.7 ± 1.3	2.8 ± 0.9	3.9 ± 0.9	58.2%	9.1 ± 1.3
P值	> 0.05	< 0.05	< 0.05	< 0.05	< 0.05

2. 护理满意度

研究组患者的护理满意度显著高于对照组, 由表2可知, 研究组患者的总体满意度评分为 92.8 ± 6.3 分, 明显优于对照组的 82.5 ± 7.4 分, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。在AIDET沟通模式下, 患者普遍感受到更强的信任感和安全感, 尤其是在护理服务态度、沟通与解释、疼痛管理等方面表现突出。研究组患者在护理服务态度的评分为 18.9 ± 1.7 分, 显著高于对照组的 16.2 ± 2.1 分, 而在沟通与解释维度, 研究组评分达到 19.4 ± 1.8 分, 远高于对照组的 15.8 ± 2.4 分, 显示出AIDET模式下的持续沟通与解释更能缓解患者的焦虑, 提升对护理的信任感。疼痛管理满意度方面, 研究组患者的评分为 19.0 ± 1.6 分, 也显著高于对照组的 15.0 ± 2.3 分, 表明AIDET模式在疼痛控制上更加有效, 进一步提高了患者的护理体验。这些结果表明, AIDET沟通模式在创伤骨科护理中不仅提升了护理的专业性和效率, 还极大地增强了患者对护理质量的认可, 显著提高了护理满意度。

表2 两组患者护理满意度及各维度评分比较 ($\bar{x} \pm s$)

维度	对照组 (n=45)	研究组 (n=45)	t值	P值
总体满意度评分 (分)	82.5 ± 7.4	92.8 ± 6.3	6.89	< 0.05
护理服务态度 (分)	16.2 ± 2.1	18.9 ± 1.7	5.87	< 0.05
沟通与解释 (分)	15.8 ± 2.4	19.4 ± 1.8	7.31	< 0.05
疼痛管理满意度 (分)	15.0 ± 2.3	19.0 ± 1.6	8.36	< 0.05
护理专业性 (分)	17.5 ± 2.5	19.7 ± 2.1	4.13	< 0.05
安全感与信任感 (分)	18.0 ± 2.6	20.8 ± 1.9	5.44	< 0.05

3. 康复效果

由表3可知, 研究组患者在功能恢复方面表现优异, 其功能恢复评分显著高于对照组, 平均达到 84.6 ± 7.2 分, 相比之下, 对照组为 75.4 ± 8.7 分, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。同时, 研究组患者的住院时间明显缩短, 平均为 10.8 ± 2.7 天, 而对照组为 14.2 ± 3.1 天, 进一步表明AIDET沟通模式的应用有助于加快患者的康复进程。并发症发生率方面, 研究组也显著低于对照组, 分别为6.7%和15.6% ($P < 0.05$)。这些数据表明, AIDET沟通模式不仅提升了患者的功能恢复效果, 还有效缩短了住院时间, 减少了并发症发生率, 整体上显著促进了创伤骨科患者的康复。

表3 两组患者康复效果及相关指标比较 ($\bar{x} \pm s$)

指标	对照组 (n=45)	研究组 (n=45)	t值	P值
功能恢复评分 (分)	75.4 ± 8.7	84.6 ± 7.2	5.43	< 0.05
住院时间 (天)	14.2 ± 3.1	10.8 ± 2.7	5.45	< 0.05
并发症发生率 (%)	15.6% (7/45)	6.7% (3/45)	2.22	< 0.05
满意度评分 (分)	7.8 ± 1.4	9.3 ± 1.2	5.12	< 0.05

三、讨论

1. AIDET沟通模式对疼痛管理的积极影响

疼痛管理是创伤骨科护理的核心, 它直接影响着病人康复进度及生活质量。但传统疼痛管理方式通常存在缺陷, 以药物治疗为主, 系统化沟通策略欠缺, 忽略患者个体差异及心理需求等, 致使疼痛控制效果不尽人意。AIDET的交流方式为这个难题带来了创新的答案。AIDET模式通过规范化, 结构化沟通流程, 在注重病人生理疼痛的同时, 也把心理支持与情感关怀贯穿于整个护理过程。该模式经过问候, 介绍, 讲解, 致谢等环节, 逐渐建立医患间信任关系, 护理人员与病人交往时, 能较准确了解病人痛苦程度及心理状态, 进而对病人进行更个性化, 更有效地疼痛管理。这一沟通方式的运用使病人在治疗过程中对护理措施有更深入的了解, 增加治

疗依从性，并最终达到较好的疼痛控制。

2. 提升患者信任感与安全感的重要性

创伤骨科护理过程中病人的信任感与安全感对护理效果有着不容忽视的作用。创伤骨科患者一般都会在剧烈疼痛及心理压力下工作，其对于护理人员的信任度直接关系到患者对于护理措施是否能够配合。AIDET交流模式中，护理人员经过不断地交流，细致地讲解和及时地反馈信息，有效地减轻了病人的焦虑，提高了病人对护理团队信任。研究显示，信任感增加既促进医患关系和谐，又提高病人护理服务满意度。基于此信任关系，病人倾向于配合护理人员主动配合治疗及康复计划的制定，此合作关系对改善护理质量，加快病人康复具有重要意义。同时当病人信任感与安全感增加时，疼痛感知随之降低，这一心理与生理双重效应进一步强化了AIDET沟通模式的疼痛管理效果。

3. 个性化护理的实施与效果

个性化护理在现代护理理念中占据着重要地位，AIDET沟通模式对个性化护理实施起到强有力的支撑作用。在创伤骨科的护理工作中，病人的病情、疼痛耐受、心理状态等都不相同，所以个性化护理就变得更加重要了。在AIDET模式下，护理人员经过全面交流及详细观察后，能充分认识到每一位病人的特定需求及特征，以便有针对性地制订护理计划。研究组采用AIDET模式护理后疼痛评分明显下降，护理满意度显著提高，足以说明个性化护理具有重要意义。AIDET模式应用并不局限于疼痛管理，而是涉及到病人治疗及康复全过程的综合护理需要。采取个性化护理措施后，病人康复过程明显优化、住院时间减少、并发症发生率下降、功能恢复明显好于传统护理模式。该护理方法以个体需求为主线，将护理服务效果发挥到极致，从而为病人全面康复打下坚实的基础。

4. 优化护理服务质量与效率的实践意义

AIDET沟通模式在疼痛管理、个性化护理等方面不但显示出优势，而且明显提高整体护理服务质量和效率。现代医疗环境下，护理服务质量与效率直接关系到病人治疗效果与满意度。采用AIDET模式后，护理人员工作模式得到优化，交流更有效，服务更周到，医患关系更融洽。该模式降低了医患之间信息不对称程度，同时避

免了很多因为沟通不畅而导致的误会与争议，使护理工作效率得到提升。特别针对创伤骨科这一复杂护理领域，采用AIDET模式进行系统化、标准化操作，使得护理流程更流畅、更少不必要时间浪费及资源消耗。

参考文献

- [1] 安梦晖, 姚若妍, 韩影, 等. AIDET沟通模式联合个性化护理模式对结直肠癌造口患者的影响[J]. 齐鲁护理杂志, 2024(6).
- [2] 全敏, 潘盈盈, 张欢静. AIDET沟通模式下疼痛管理对癌痛患者自我管理的影响研究[J]. 中国高等医学教育, 2019(12): 2.D
- [3] 王静, 梁瑛琳, 杨红梅, 等. AIDET沟通模式在骨科疼痛管理中的应用[J]. 护士进修杂志, 2015, 30(3): 2.
- [4] 徐金, 王婷婷, 程晨. AIDET沟通模式联合规范化疼痛管理对晚期癌痛患者的影响[C]//中华医学会疼痛学分会第十九届学术年会论文汇编. 2023.
- [5] 周磊, 陈柯, 王桂枝. 骨科疼痛管理采用AIDET沟通模式的影响[J]. 中国卫生产业, 2015.
- [6] 陈淑娟. 基于AIDET沟通模式的疼痛管理在胃癌化疗患者中的应用效果[J]. 中国民康医学, 2023, 35(6): 152-155.
- [7] 彭静, 杨庆蕊. AIDET沟通联合疼痛管理对全膝关节置换术患者心理弹性及疼痛的影响[J]. 深圳中西医结合杂志, 2024(001): 034.
- [8] 杜珍珍. AIDET沟通模式联合强化疼痛管理在产科分娩镇痛护理中的应用[J]. 当代医学, 2021, 27(28): 3.
- [9] 佚名. 骨科疼痛管理采用AIDET沟通模式的影响[J]. 中国卫生产业, 2016.
- [10] 张芳芳. 基于AIDET沟通模式的疼痛管理在创伤骨科个性化护理中的应用实践[J]. 卫生职业教育, 2024(15).
- [11] 杜蕊. AIDET沟通模式联合强化疼痛管理在自然分娩初产妇中的效果分析[J]. 中外医药研究, 2022(003): 001.
- [12] 高琼, 王新宁. AIDET沟通模式配合系统性疼痛管理在癌痛患者的应用研究[J]. 中文科技期刊数据库(全文版)医药卫生, 2022(11): 3.