

新老村民共建共享的乡村旅游发展模式研究

——以成都市蒲江县明月村为例

王兴英¹ 谢 萍¹ 滕 媛¹ 常 洁²

1 成都理工大学地理与规划学院 四川成都 610059

2 四川省农业科学院农业信息与农村经济研究所 四川成都 610066

摘 要：为了提升乡村人力资本存量，促进乡村多元主体共生发展，以明月村为例研究新老村民共建共享的实践过程。以“人—地—业”为核心，基于“资源—资产—资本”的过程性视角，探究明月村旅游发展模式。研究发现：（1）明月村基于旅游业导向形成4种典型模式：政府引导的村集体合作模式、老村民主导的农户自发模式、新村民介入的个体承包模式、新村民主导的村企结合模式。（2）4种模式从前到后，共生驱动力由单一主体向多元主体转变，共生协同性逐渐提高，新老村民的互动关系和合作网络趋于丰富。（3）投资小、风险性低的新村民介入的个体承包模式可持续性最强。基于研究结论，从组建专业管理平台及打造社区营造共同体方面提出建议。

关键词：新老村民；共建共享；旅游；模式；明月村

引 言：

我国城镇化水平的不断提高加速了乡村衰落。乡村发展转型的关键在于提升乡村地区的人力资本存量。政府政策支持以及乡村多功能价值的显现吸引城镇人才下乡，成为“新村民”，为乡村发展注入活力，也推动了乡村治理结构的改变。“新村民”与村内原住民（以下简称老村民）在资源利用、知识水平、价值取向等方面存在显著差异，导致乡村社会融入发展困难^[1]以及政府或资本单边主导引致利益失衡^[2]。党的二十大提出打造“人人有责，人人尽责，人人享有”的社会治理共同体，共建共享成为“新村民”涌现背景下促进乡村共同富裕的契机。“新村民”加入乡村社区并与老村民产生多重复杂利益关系，新老村民在行动方面如何协同，实现成果的共享，是当前乡村社区治理面临的重要挑战。

学界对“共建共享”的研究主要聚焦于两个方面。一是关于共建共享的理论意涵，既有研究从主体的共同建设、行动的共同治理、成果的共同享有三个方面进行解读。共建的核心在于赋权和认同^[3]，要求明晰多元主体的关系并建立合作网络^[4]。共享意味着全社会成员共同享有公共价值、公共利益和公共精神成果^[5]。基于社会融合、利益相关者等视角构建共建共享的理论框架，以“发现—参与—合作—创新—共享”为行动体系^[6]，形成“资源共建—社会共治—成果共享”的逻辑结构^[7]，构建共建共治共享机制。二是共建共享的实践路径，学界围绕健全制度规范、转变社区治理理念、凝聚多元主体共识三个层面，指出整合多元主体力量促进共

建共享的实现^[8]。聚焦共建共享的发展模式，既有研究从单一主体或多元主体视角，总结一核多元治理模式、权威效能治理模式^[9]、社区自治模式及多中心治理模式^[10]。或从结构关系维度分析网络化治理、协同治理^[11]等模式。

在推进共建共享的过程中，新村民和老村民是明月村的主要行为主体。已有研究虽涉及多元主体在共建共享中的身份定位及职能发挥，但并未探究其中复杂的互动关系。此外，乡村作为一个全要素系统，要求“人—地—业”的全面发展。但既有研究分别从主体关系、资源利用角度构建理论框架，重视人地关系的协调发展，但忽视了产业发展与内在主体和外部环境的互动在共建共享中的作用。鉴于此，本

文聚焦明月村,提炼“新村民+老村民”的主体结构体系,将产业发展过程纳入分析框架中,剖析不同产业组织形式下的新老村民互动关系及要素利用方式,以拓展共建共享的实践路径。

2. 理论基础与分析框架

2.1 理论基础:共生理论和乡村地域系统理论

“共生”最早由德国生物学家 Anton de Bary 提出,认为“共生”即不同生命体互相依赖、协同生存的关系状态,多元化共生单元构成的共生关系是其关键^[12]。我国学者于1998年将共生理论引入社科领域,构建了社会经济共生现象研究的理论框架,共生理论体系初步形成^[13],涵盖共生单元、共生环境、共生模式三要素。共生单元即共生能量形成和交换的基本物质单位。共生环境是共生单元以外一切因素的总和,支持或约束着共生关系的形成。共生模式与“共生关系”同义,即共生单元依赖共生环境相互作用的方式。

基于乡村地域系统架构,张富刚等人提出地理学研究乡村发展模式的主线,即“要素—结构—功能—发展”,认为乡村旅游发展模式研究必须置于乡村整体系统中统筹考虑^[14]。其实质在于将乡村解构为多个不同的子系统,分析其结构和功能体系,构建乡村地域共同体^[15]。其科学内涵即通过人—地—业的相互作用来优化要素,并在要素互馈的基础上实现内外部功能的统一。

2.2 分析框架

共生理论既强调“人”可通过在地资源与资金注入以及劳动推动乡村发展来实现主体价值,也强调乡村地域内的产业并非孤立发展,而是接纳资源多元化的利用与产出方式^[16]。此外,共生理论还主张内在主体与外部环境的联动。

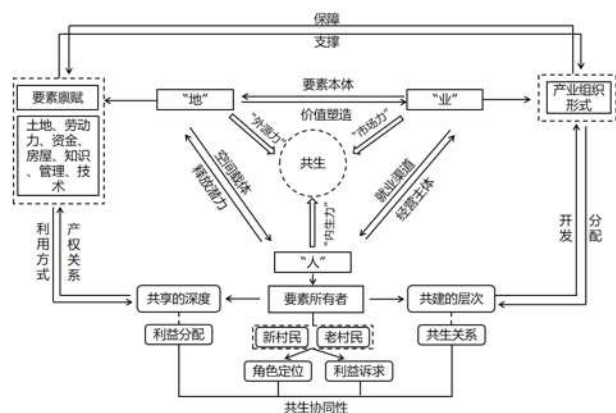


图1 理论分析框架

意味着“人”的在地性是乡村复兴的活力之源,要素禀赋作为乡村主要经济活动的基底,一起催生了多元化产业发展,三者的协同互馈是乡村资源整合与共生的象征^[17]。要素是乡村发展的关键,要素组织的主导力量和资源要素的组织形式,直接关系到乡村旅游发展的模式。要素所有者和乡村要素禀赋共同构成乡村产业系统的基本元素。不同要素所有者整合配置系统要素,推动资源转化为资产,资产增值为资本。

本文在解构乡村地域共同体的基础上,从“资源变资产、资产变资本”的过程性视角出发,以“人—地—业”为核心构建分析框架(图1)。研究遵循“产业组织形式—主体共生关系—要素利用方式”的基本思路。

3. 案例地概况与研究方法

3.1 案例地概况

明月村地处雅安、蒲江、邛崃三市县的结合点。该村幅员面积11.38平方公里,共1383户,总人数4086人,现有雷竹8000余亩,茶叶3000多亩。明月村自2013年开始挖掘文化资源,激发文化遗产与新村建设,吸引新村民入村。截至2022年,明月村已引入51个乡村文创旅游项目和100余名艺术家、创客,接待28万游客,农民人均可支配收入2.8万元,相比2009年约上涨6倍。在新老村民共同建设下,明月村成功实现了由市级贫困村向乡村振兴示范村的转变。

3.2 研究方法

本文采用参与观察法、深度访谈法,在前期文献和理论分析的基础上,根据明月村新老村民参与乡村建设的实际情况,设计访谈提纲,并开展数据收集分析。课题组于2023年7月-9月期间两次前往明月村进行实地调研。选取当地29位社区成员进行访谈,其中村级管理者2人次,旅游合作社成员2人次,新村民13人次,老村民12人次。文章涉及访谈引用的群体分别编码为:村级管理者(Gi)、旅游合作社成员(Ci)、新村民(Xi)、老村民(Li)。

4. 新老村民角色定位与利益诉求

4.1 新村民

本文将“新村民”定义为来自城市或外部乡村且不具有本地户籍,由于工作、创业等原因在当地乡村生活超过半年的人群。根据实地调研,本文将新村民划分为易地搬迁型、寻求就业型、创业发展型以及憧憬乡村型。

易地搬迁型是指因生产生活因素搬迁到明月村的人群,其利益诉求包括改善生计条件和获得身份认同。该群体以改

善自身居住条件为目标,期望融入新社区,建立良好的社交关系,并享受乡村政策和福利。“我们选择租房是因为一年也就 2800 元,相比交通成本节省了很多。以前也不会陶艺,来了明月村才学的”(X09)。

寻求就业型指因就业机会进入明月村,为产业发展提供劳动力,主要目标是获得工作机会并实现个人价值,其利益诉求包括调整生计策略和提高收入水平。“我来这里有差不多三年时间了,之前生了孩子就没工作,听说这里在招聘员工,我就来这儿了”(X04)。“我是隔壁村的村民,刚好这里需要这样的手艺人,固定发工资,还是挺好的”(X08)。

创业发展型指市民或资本下乡并携带资金、技术接续创业发展的人群。这类人群大多具有一定的管理能力和技术水平,主要目标是获得新的发展平台,其利益诉求包括获得创业收入和追求精神价值。“最开始我们老板他只是想来体验乡村环境和生活,在朋友鼓励下开始创业赚钱”(L02)。善本小筑业主:“想过乡村生活”(X06)。

憧憬乡村型指以转变生活状态为标准的休闲体验型人群,其主要目标是享受乡村生活。他们的利益诉求包括转变生活状态和获得轻松自由的工作。“和大城市的时间相比,这里的生活让我感觉轻松愉快”(X05)。“我是远姐的读者,两年前三我听说这边开业了就辞去了成都的工作来了明月村”(X01)。

4.2 老村民

“老村民”指户籍上归属于明月村的当地村民,有权参与乡村事务与活动,通常是该地区的长期居住者。基于在明月村居住时间将老村民划分为传统型和返乡型。

传统型是指具有本村户籍且长期居住在村内的村民,以从事农业的农民和当地餐饮、民宿经营者为主。其利益诉求包括丰富生计来源和平衡家庭。主要目标是通过改善生计策略获得更高的收入。“我们农民都是自己卖原材料,有时候会有游客想要体验采茶,我们就把采茶的东西都提供给他们”(L12)。对于小作坊式的创业发展人员,其

主要目标是提高收入的同时照顾家庭,“2015 年我们开始搞餐饮,想把自己家院子改造一下赚钱,同时也能离家近一点”(L05)。

返乡型是指由于工作舒适及家乡情结返回明月村的村民,主要以返乡大学生为主。明月村已经引进了 100 余名返乡人才,有力提升了明月村的人力资本水平,其利益诉求包括寻求舒适工作和实现家乡情怀。“当时想创业,经过政府协调我租下了这块地,明月村是自己家乡也就天时地利人和”(L06)。“村里对旅游合作社的工作重视,工作时间也没限制”(C01)。

5. 新老村民共生旅游发展模式

5.1 政府引导的村集体合作模式

政府引导的村集体合作模式是指政府搭建旅游平台,以乡村社区为组织单位,对旅游经营个体进行统筹管理(图2)。在政府政策支持及社会资本投入下,明月村成立由政府、村集体、老村民三方联合入股的旅游专业合作社,合作社共 107 名成员,聘请专业的职业经理人运营管理,年收入达 100 多万,利润 40 万左右,老村民按股可拿到分红资金每股约 1000 元(C01)。

该模式特征如下:首先,其优势在于将分散式的旅游经营个体置于规模性的市场环境中,盘活了乡村旅游资源;其次,共生驱动力为政府,自上而下的政府引导型的发展模式能激发老村民参与乡村旅游的积极性;第三,新村民参与度不高,新老村民共生协同性较低。明月村乡村旅游合作社

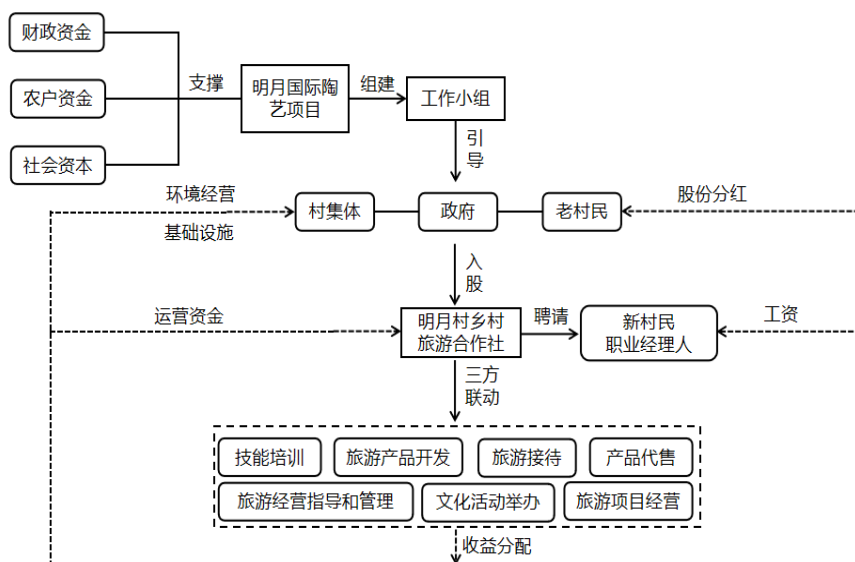


图2 政府引导的村集体合作模式

仅聘请一位新村民作为职业经理人参与管理经营,其余成员均为老村民,容易形成新老村民分立发展的局面。

5.2 老村民主导的农户自发模式

老村民主导的农户自发模式是指老村民通过改造自家院落、房屋创业,以个体经营为主要特征,形成“小作坊”式的经营模式(图3)。根据调研数据整理得到,明月村现有农户自发经营项目占产业项目总数的36%,是明月村最普遍的经营形式。政府在梳理明月村现有农业资源和文化资源,激发老村民创业积极性,邀请新村民设计师提供指导,使房屋、土地、资金等要素得到利用。项目主通过聘请老村民或新村民获得劳动力(L05)。乡村旅游合作社通过明月夜校开展培训(C02),为老村民提供知识、技能及管理要素,最终形成农家乐、民宿以及文创体验三种产业形态。该模式下项目的年收益区间在10-30万,以工资性收益及经营性收益等进行利益联结。

农户自发模式的特点:第一,优势在于整合老村民现有资源,提升农产品附加值,激发乡村活力;第二,共生驱动力为老村民。政府和旅游合作社起到引导和支持的作用,但小作坊式的经营存在接待规模有限,管理水平不高,资源利用率低等局限;第三,新老村民共生协同性不高,新村民作为前期设计指导及项目员工参与,老村民为其提供就业机会。

5.3 新村民介入的个体承包模式

新村民介入的个体承包模式是指新村民通过对乡村土地或农房进行租赁改造并创办旅游项目(图4)。政府盘活闲置宅基地资源,协调出15-20年的租期,新村民带项目进村,政府提供一定的改造补贴。政府引导新村民投入资金及知识要素,项目优先雇佣老村民。乡村旅游合作社为新村民提供技术指导,形成农庄、民宿、艺术家工作室三种项目形态。“新村民进入给我们带来了就业的岗位,增加了收入”(L08)。新老村民通过工资性收益、财产性收益及经营性收益等进行利益联结,该模式下项目的年收益区间在20-50万,主要收益分配形式如下:老村民作为劳动力和房屋所有者,获得工资和租金,新村民作为资本所有者,获得利润。

个体承包模式特征如下:第一,该模式优势在于创造就业机会、丰富产业形式,局限在于专业管理水平不高、竞争力弱;第二,共生驱动力为新村民和老村民,双方联动充分利用乡村旅游资源,资金投入小,风险系数低;第三,新老村民共生协同性较高。老村民为新村民提供主要劳动力,并参与经营服务。新村民租赁老村民房屋,为其增加财产性收入。新村民为老村民介绍客源(X06)。

5.4 新村民主导的村企结合模式

新村民主导的村企结合模式是指新村民通过招拍挂方式购买商业用地并自行设计使旅游项目落地,其主要特征是以企业化形式运营,是明月村较为成熟的发展模式(图5)。新村民注入资金

创办企业,投入知识、技术与管理要素,老村民及部分新村民以全职或兼职形式参与服务经营,“远家在招聘雇佣的时候首先考虑老村民”(X01)。形成企业制经营的多功能服务型酒店,即集住宿、餐饮、文创体验、研学为一体的产业形态。该模式下项目的年收益区间在170-800万。收益分配形式表现为:老村民获得农产品代售金额和员工工资;新村民获得股份分红和员工工资;其余资金用于项目经营建设。

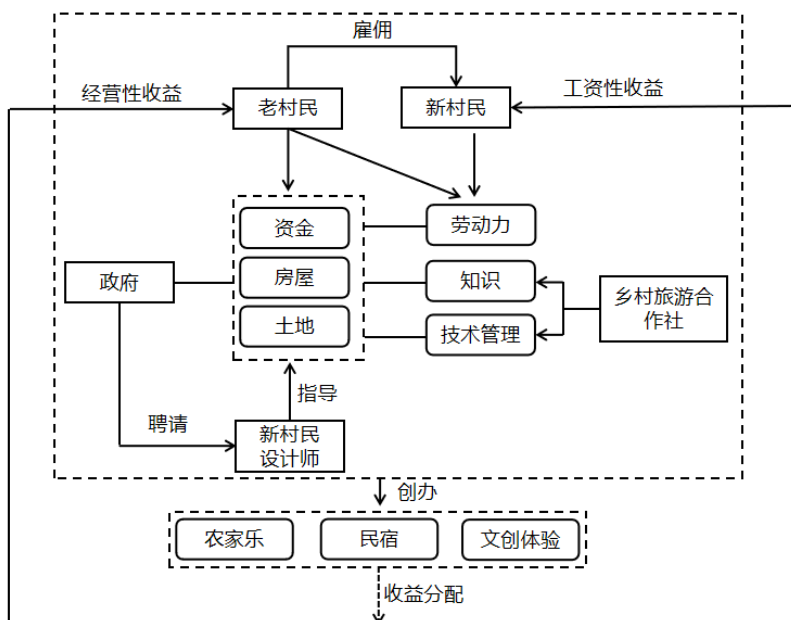


图3 老村民主导的农户自发模式

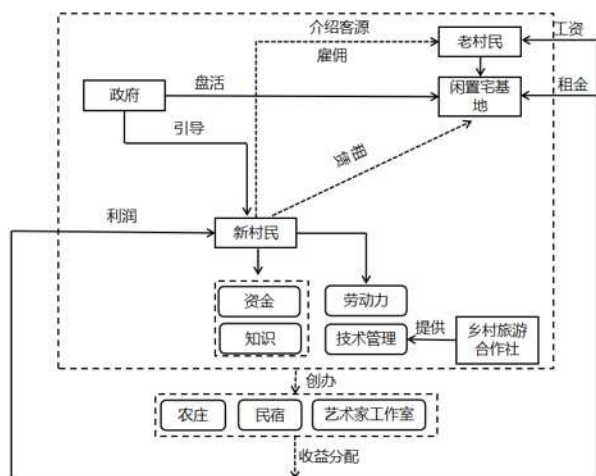


图4 新村民介入的个体承包模式

新村民主导的村企结合模式特征如下：第一，其优势在于专业管理水平高、竞争优势明显、经营规模较大，局限在于投入成本高、风险系数高、市场波动性强；第二，共生驱动力为政府、新村民和老村民。政府引入新村民创办旅游项目，新村民挖掘明月村农业产业和文化资源，规划设计文旅产品，打造品牌效应，组织带动老村民参与乡村建设发展；第三，新老村民共生协同性高（图6）。“主要是农业体验方面的合作，游客有茶叶或者猕猴桃采摘及购买的需求，我

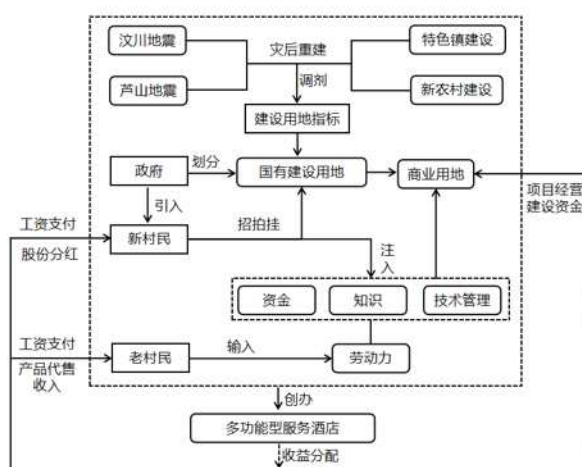


图5 新村民主导的村企结合模式

们就会帮他们联系当地的农户，做一些推广”（L02）。

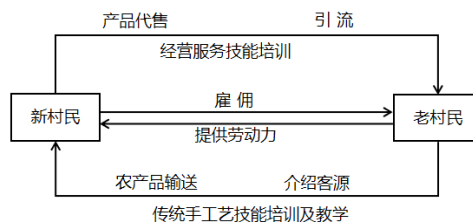


图6 村企结合模式下新老村民共生关系

结语

文章以成都市蒲江县明月村为例，联结共生理论和乡村地域系统理论，从“资源—资产—资本”的过程性视角出发，剖析明月村新老村民共建共享的实践过程。构建“产业组织形式—主体共生关系—要素利用方式”的理论分析框架，并从共生驱动力、共生关系、利益分配方式以及共生协同性四个方面探讨明月村旅游共生发展模式。

主要研究结论如下：（1）明月村基于旅游业导向形成4种典型模式：政府引导的村集体合作模式、老村民主导的农户自发模式、新村民介入的个体承包模式、新村民主导的村企结合模式。（2）4种模式从前到后，共生驱动力由单一主体向多元主体转变，且收益分配方式、新老村民的互动关系、共生协同性、合作网络趋于复杂。（3）在旅游产业

共生发展模式，政府引导的村集体合作模式取得了良好成效，但新村民参与性不强。新村民主导的村企结合模式发展最为成熟，引导带动作用最强，但稳定性不强。老村民主导的农户自发模式最为普遍，但收入水平不高。投资小、风险性低的新村民介入的个体承包模式可持续性最强。

基于以上研究结论，文章针对明月村的新老村民共建共享发展，提出建议：第一，组建专业管理平台，有效整合明月村资源。融合旅游合作社、企业以及新老村民多方力量形成新的联合经济体，增加宣传推广，提升管理和运营水平，形成明月村对内输入、对外输出的重要端口；第二，从社区营造出发，增加新老村民之间的黏性和信任度。通过参与共同事务激发新老村民的互动与联系，激发新老村民集体意识，打造社区共同体。

参考文献

- [1] 李慧. “新村民”融入农村发展的影响因素研究——基于川鲁二村的比较分析 [J]. 山东农业大学学报 (社会科学版), 2022,24(04): 26-32.
- [2] 李云新, 阮皓雅. 资本下乡与乡村精英再造 [J]. 华南农业大学学报 (社会科学版), 2018,17(05): 117-125.
- [3] 江国华, 刘文君. 习近平“共建共治共享”治理理念的理论释读 [J]. 求索, 2018(01): 32-38.
- [4] 马树同. 共建共治共享社会治理格局下村民主体意识的培育——基于宁夏J县积分制乡村治理模式之考察 [J]. 河北农业大学学报 (社会科学版), 2021,23(01): 102-108.
- [5] 康儿丽, 任彬彬, 颜克高. 理念、机制与路径: 社会治理格局下精准扶贫治理体系的构建 [J]. 理论导刊, 2019(01): 54-60.
- [6] 周进萍. 共建共治共享: 社会治理的中国话语与行动体系 [J]. 中共福建省委党校学报, 2018(07): 88-94.
- [7] 郭晓鸣, 张耀文. 农村集体经济组织与农民合作社融合发展的逻辑理路与实现路径 [J]. 中州学刊, 2022(05): 27-34.
- [8] 曹传柳, 吕永杰. 山东烟台: 全面打造共建共治共享的社区治理格局 [J]. 中国民政, 2018(08): 51-52.
- [9] 傅熠华. 乡村共治格局下的“政—族”合作——基于广东省蕉岭县客家村民理事会的实践 [J]. 西北农林科技大学学报 (社会科学版), 2019,19(05): 10-16.
- [10] 李晚莲, 高光涵, 黄建红. 乡村振兴战略背景下多中心农村贫困治理模式研究——基于粤北L村的考察 [J]. 广西社会科学, 2020(10): 59-65.
- [11] 朱健刚, 邓红丽, 熊婧茹. 参与式发展的路径比较: 对社会组织参与乡村振兴的反思——基于广东省G市L村的案例研究 [J]. 理论探讨, 2023(03): 91-98.
- [12] SØRENSEN E, TORFING J. Enhancing Collaborative Innovation in the Public Sector [J]. Administration & Society, 2011,43(8): 842-868.
- [13] 袁纯清. 共生理论及其对小型经济的应用研究 (上) [J]. 改革, 1998(02): 100-104.
- [14] 张富刚, 刘彦随. 中国区域农村发展动力机制及其发展模式 [J]. 地理学报, 2008(02): 115-122.
- [15] 李鑫, 马晓冬, 胡嫚莉. 乡村地域系统人—地—业要素互馈机制研究 [J]. 地理研究, 2022,41(07): 1981-1994.
- [16] 陶慧, 张梦真, 刘家明. 共生与融合: 乡村遗产地“人—地—业”协同发展研究——以听松文化社区为例 [J]. 地理科学进展, 2022,41(04): 582-594.
- [17] 王彩彩, 袁威, 徐虹, 等. 乡村旅游开发促进共同富裕的机制与路径——基于共生视角的分析 [J]. 自然资源学报, 2023,38(02): 335-356.

作者简介

王兴英, 女, 硕士研究生在读, 研究方向为乡村旅游与乡村振兴。

通信作者: 谢萍, 女, 副教授, 研究方向为乡村旅游与乡村振兴。