

# 基于 SOLO 理论的金融类课程教学评价模式改革研究

李 聪

广州南方学院 广东 广州 510000

**摘要:**本文展示了通过引入 SOLO 分类理论和多元化评估策略,促进金融教育现代化的途径和成果。首先分析了传统评价模式在面对金融科技和全球化挑战时的局限性,并介绍 SOLO 分类理论应用于课程评价的意义。其次探讨了如何在金融课程中应用 SOLO 分类理论,包括课程目标设定、教学方法创新和评估任务设计。进一步以《金融风险管理》课程为例,详细描述了 SOLO 理论在实际教学中的应用及其效果。最后强调了形成性和总结性评估结合的重要性,以实现学生全面发展和个性化指导。

**关键字:**SOLO 分类理论;教学评价;教学改革

## 引言:

随着金融科技的崛起、全球化趋势的加剧以及市场环境的日益复杂,对金融人才的需求正在发生深刻的变化。金融机构越来越需要那些不仅具备专业知识,而且拥有批判性思维和综合分析能力的应用创新型复合型人才<sup>[1]</sup>。然而,传统的教学评价体系往往侧重于知识的记忆和应试技巧的掌握,难以满足新的培养目标需求。以金融类课程为例,这类课程不仅要求学生掌握基本的金融知识,还需要他们具备将理论知识与实际操作相结合的能力,以及在全球化的背景下进行金融决策的能力。这就需要学生不仅要有扎实的专业知识基础,还要有敏锐的洞察力、批判性思维和创新精神。然而,传统的评价体系往往以考试成绩为主要标准,忽视了对学生综合素质和能力的评价,导致学生在面对复杂的金融问题时,往往缺乏足够的自信和应对能力。因此,对教学评价模式进行改革,以适应金融类课程的需求,显得十分必要。本研究旨在探讨如何将 SOLO 分类理论应用于金融课程的教学评价中,并分析这种改革对学生学习过程和成果的影响。

## 一、教学评价模式改革策略

教学评价是衡量学生学习成果和指导教学改进的关键。SOLO 分类理论从基础的前结构层次出发,描述了学生在此阶段仅能提取零散、无逻辑的信息碎片,逐步过渡至更高级别的层次,直至扩展抽象层次。基于 SOLO 的评价方法能够将综合实践活动融合于思维能力的发展与评价,同时又能实现评价与教学的融合,一定程度上扩展了思维评价的理论与实践<sup>[2]</sup>。

### (一) 课程目标与 SOLO 层次对应

课程目标与 SOLO 层次的有效对应,旨在将金融课程的教育目标细化,并与 SOLO 分类理论的五个层次精准匹配。这一对应不仅涵盖基础知识的系统传授,更强调分析、综合和创新能力的全面培养,是课程改革的关键所在。课程的教育目标应确保学生在逐步递进的学习过程中,从基础概念的理解逐渐过渡到复杂问题的深度分析与有效解决。具体而言,课程初期目标聚焦于前结构和单一结构层次,侧重于学生对金融工具和市场机制基础知识的扎实掌握。随着课程内容的深化,目标将提升至多结构和关联结构层次,鼓励学生将不同概念进行整合,深入分析风险管理策略间的相互关联与影响。最终,课程目标将达到扩展抽象层次,要求学生能够在实际案例中展现批判性思维,创新性地提出解决方案。

### (二) 教学内容与方法的创新

教学内容与方法的创新是实现课程目标的核心要素。我们持续对教学内容进行更新,确保其能够准确反映金融市场的最新动态和学术研究的尖端成果。在教学

方法的创新上,积极引入案例研究、模拟交易和小组讨论等多元化手段,这些方式不仅显著提升了学生的参与程度,而且有效促进了学生在实际操作中深化对理论知识的理解和应用。例如,模拟交易为学生提供了一个风险可控的环境,使其能够亲身体验市场波动,并学习在复杂环境中做出迅速而准确的决策。同时,还要思考如何进一步创新教学内容和方法,以满足不同层级学生认知发展的多样化需求,包括灵活应用案例研究、模拟交易、小组讨论以及互动式讲座等多种教学方法。

### (三) 评估任务的设计

课程对学生评估要以提升学生能力为导向,注重形成性评价、全过程评价,实施多样的、动态的、非标准的考核方式,重点关注想象力、分析能力、创新思维,促使学生去主动思考、独立思考问题,真正培养学生的批判性思维和独立思考能力。在设计这些任务时,我们以 SOLO 分类理论为指导,确保评估的全方位、无死角,以最大限度地保证评估结果的全面性和准确性。为了确保评估的全面性,需要设计多样化的评估任务。为了使评估任务更具针对性和有效性,我们还可以结合具体学科能力培养目标的特点来设计不同知识层次评估任务。例如,针对分析能力评估,设计了案例分析、报告写作、演讲等任务来考查学生;在数据分析能力方面,设计了问题解决、数学建模等任务来考查学生的数学思维和创新力。这些具有针对性的评估任务能够更好地反映学生的学习成果和潜力。

## 二、教学评价模式实施过程 —— 以《金融风险管理》

表 1: 课程目标与 SOLO 层次对应表

层次	课程目标
前结构层次	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 学生能够记忆金融风险管理的基础术语和概念。</li> <li>✓ 学生能够识别不同类型的金融风险。</li> </ul>
单一结构层次	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 学生能够单独运用数学和统计方法对金融风险进行基本量化分析。</li> <li>✓ 学生能够理解并应用单一风险评估工具。</li> </ul>
多结构层次	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 学生能够整合多个风险评估工具和方法，对金融风险进行多角度分析。</li> <li>✓ 学生能够理解并应用多种风险管理策略，并理解它们之间的基本联系。</li> </ul>
关联结构层次	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 学生能够展示对金融风险管理策略之间相互作用的理解，包括法律、合规和伦理问题。</li> <li>✓ 学生能够通过案例分析，将理论与实践相结合，展示对复杂金融问题的综合分析能力。</li> </ul>
扩展抽象层次	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 学生能够在金融风险管理情境中做出创新和战略性的决策，展示高级的批判性思维。</li> <li>✓ 学生能够设计和评估创新的风险管理方案，展现对金融风险管理深入和全面的理解。</li> <li>✓ 学生能够清晰地表达复杂的金融风险管理理念，具备在团队中有效沟通和协作的能力。</li> </ul>

表 2: 考核方式及标准与 SOLO 层次对应表

SOLO 层次	考核方式	考核标准
前结构层次	基础概念测试、术语匹配练习	准确记忆和定义金融风险管理的基础术语和概念，正确识别不同类型的金融风险。
单一结构层次	量化分析作业、风险评估报告	运用数学和统计方法进行基本的金融风险量化分析，合理应用单一风险评估工具。
多结构层次	综合风险评估案例	整合使用多种风险评估工具和方法，展示对金融风险多角度分析的能力。
关联结构层次	案例研究、策略制定报告、法律合规性分析	深入分析风险管理策略之间的相互作用，包括法律、合规和伦理问题，将理论与实践相结合。
扩展抽象层次	创新风险管理方案设计、战略决策模拟、团队项目和报告	展现创新和战略思维，设计和评估创新的风险管理方案，清晰表达复杂的金融风险管理理念，并在团队中有效沟通和协作。

## 为例

### (一) 课程设计与教学实施

SOLO 分类理论作为一种创新的评价工具，通过五个层次——前结构、单一结构、多结构、关联结构和扩展抽象——来评估学生的认知发展水平。我们依据 SOLO 分类理论的五个层次架构，为学生设定了明确且逐步深化的认知目标，旨在确保他们在课程的不同阶段能够稳步提升自身的认知能力。为实现这一目标，教学大纲中详细列出了每个单元的具体学习目标、核心教学内容、多样化的教学方法以及公正客观的评估方式。在教学内容的组织上，确保了全面涵盖金融风险管理的基础理论知识、前沿分析工具、策略制定方法以及实际应用案例，帮助学生构建一个系统且实用的知识体系。在教学方法的选择上，采用了多元化的教学手段，包括深入浅出的讲授、紧密结合实际的案例分析、激发思考的小组讨论、模拟实战的交易演练以及拓宽视野的客座讲座等，以激发学生的学习兴趣，提升他们的学习效果。同时，制定了合理的课程进度安排，确保学生有足够的时间来消化和吸收所学知识，积极参与课堂互动，并顺利完成各类评估任务。

### (二) 结构化考核反馈机制

结构化的考核反馈能够帮助教师系统地记录和分析学生的学习表现，并提供个性化的指导建议，该机制明确设定学习目标，根据学习目标进行结构化评估，如表 2 所示。此外，《金融风险管理》课程设计了包括专业表现、学习态度、个性发展等多个方面的评价要素结构化的反馈模板。并通过具体的评估标准和量化的评分方法，全面衡量学生的学术表现、参与度和个性发展。此外，该机制还强调个性化与定制化反馈，确保每位学生都能获得针对性地指导和建议。同时，结构化反馈机制注重时间性和连续性，确保反馈的及时性和长期性。分主题评估和反馈循环使学生能够及时了解自己的学习进展，从而进行自我调整和提升。此外，多方参与也是该机制的重要特点，教师、行业专家和行业导师的反馈意见共同构成了学生全面发展的坚实基础。

### (三) 表现性与总结性评估的结合

在金融风险管理课程中，表现性评估和总结性评估的结合为学生提供了一个全面深入的学习体验。形成性评估通过各种策略实施，包括课堂互动、模拟练习、案例研究、同伴评审、学习进度跟踪、反思性日志记录和翻转课堂，这些方法不仅促进了学生对知识的深入理解，而且增强了他们的批判性思维和问题解决能力。在

表现性评价的引领之下,学生主动地深度参与到基于真实情境的任务中,并通过评分规则获取有效反馈教师能够实时跟踪学生的学习进展,及时提供反馈,帮助学生在整个学习过程中不断进步<sup>[3]</sup>。总结性评估则在课程结束时进行,通过综合性项目、期末考试、口头报告、实践应用测试和电子作品集的创建,评价学生对课程内容的整体掌握和应用能力。这些评估方式不仅检验了学生的知识掌握程度,还展示了他们的沟通、表达和创新能力。两种评估方式的结合,确保了学生在整个学习过程中得到持续地支持和挑战。表现性评估的及时反馈和个性化支持与总结性评估的整体成果展示相互补充,共同促进了学生的全面发展。

### 三、实施结果与讨论

在教学评价改革实施后,学生成绩分布形态较之前相似,但向更高分段偏移,表明整体成绩水平有所提升。成绩变化情况显示学生的认知能力得到了提升。同时也观察到成绩的离散度减少,表明学生之间的差异缩小,教学方法对各类学生都更为有效。

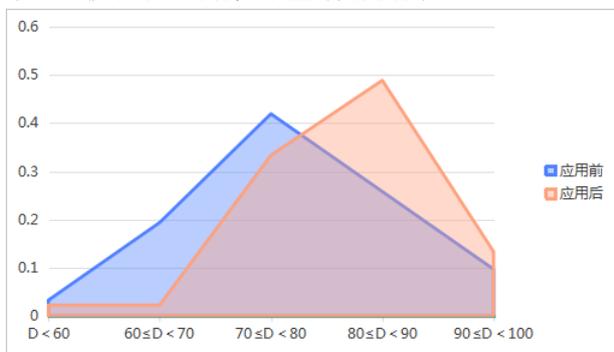


图 1: 评价体系应用前后成绩分布图

### 总结:

SOLO 分类理论的核心旨在深化学生的学习体验,其强调在评价过程中,不仅要考量学生的知识掌握程度,更应着重于评估学生的理解、分析和综合能力。然而,SOLO 分类理论在教学评价中的实施亦面临一定的挑战,如评价标准的主观性和评价流程的复杂性可能影响到评价的一致性和可靠性。尽管如此,SOLO 分类理论仍为教学评价领域带来了新的思考维度。它不仅提升了评价的科学性和有效性,更促进了学生认知能力的全面发展。在 SOLO 分类理论的指导下,教学评价与学生认知发展之间的联系愈发紧密。评价过程中的反馈机制,如同明镜,使学生能够清晰审视自己的认知水平,激发其高阶思维技能,推动其不断向更高层次进步。同时,教师亦能依据评价结果,准确判断学生在认知发展

经过系统的问卷调查和深入的访谈,我们收集到学生的广泛反馈。学生普遍对互动式和实践性教学方法表示满意,并认为这些方法极大地促进了他们对知识的深入理解和有效应用。同时,学生对于形成性评估中及时反馈的机制表示认可,认为这有助于他们根据反馈调整学习策略,进而提高学习效率。近 60% 的学生表示多元化评估相比传统考试更能准确反映他们的学习进步。对于分层评价方式,学生认为综合性项目和口头报告是展示他们学习成果的有效途径。多数学生认为基于 SOLO 分类理论的多元化评估让他们感到更被重视和理解,但同时也提出了对评估标准的透明度和结果的稳定性有更高的期望。

在实践中,教师发现学生在课堂讨论和小组活动中的参与度有了明显的提升。对于学生的案例分析和模拟交易表现,教师给予了高度评价,认为他们在这些环节中展现出了更强的分析能力和创新思维,这与教学改革的目标高度契合。然而,在教学改革的过程中教师也遇到了一些挑战,学生对于这些新评估工具的适应性存在显著的差异,这一差异在无形中影响了评价的准确性和公正性。此外,新评估方法涉及更为复杂的能力评估,如批判性思维、创新能力等,这些对于部分学生来说可能是一个全新的挑战。同时,个性化教学的实施,虽然为学生提供了更为精准和贴合需求的学习路径,但也对教师的工作量提出了更高的要求。教师需具备更高的专业素养和更多的精力投入。教师需要深入了解每个学生的特点、需求和潜力,为他们量身定制个性化的学习计划和教学方案。对教师的工作量提出了更高的要求,需要他们付出更多的努力和时间。

道路上的位置,进而灵活调整教学策略,满足学生个性化的学习需求,从而切实贯彻因材施教的教育宗旨。

### 参考文献:

- [1] 刘莉君,林宗翼.金融科技背景下金融人才培养新要求与新思考[J].当代教育理论与实践,2022,14(01):146-150.
- [2] 马志强,沈诗森,杜鸿羽.基于 SOLO 分类理论的思维发展表现性评价研究[J].远程教育杂志,2024,42(03):52-58+67.
- [3] 张红伟,蒋明霞,兰利琼.一流课程建设的要义:思想性与学术性[J].中国大学教学,2020(12):36-41.
- [4] 周文叶,毛玮洁.表现性评价:促进素养养成[J].全球教育展望,2022,51(05):94-105.