

拔尖创新人才早期培养的课堂空间形态重构研究

朱诗欣

四川师范大学 教育科学学院 四川 成都 610000

摘要：早期培养是造就拔尖创新人才的关键阶段，课堂作为核心教育场域，其空间形态对人才成长具有深远影响。本文基于亨利·列斐伏尔的空间生产理论，剖析了拔尖创新人才早期培养的课堂空间逻辑，强调个体实际生活体验对于课堂空间重构的作用。并以芬兰现象驱动的跨学科课堂为例，探讨了其三维空间重构路径及对创新素养培育的促进作用。在此基础上，提出我国课堂空间形态重塑的可能方向，以期对创新人才早期培养提供理论参考与实践启示。

关键词：早期培养；拔尖创新人才；空间生产理论；现象学习；课堂空间

引言：

在全球化加速推进的背景下，拔尖创新人才成为国家发展的重要支撑。我国明确提出要着力造就拔尖创新人才，并完善其发现与培养机制。^[1]该任务已从高等教育延伸至基础教育阶段。吉尔福德“人人皆有创造力”理论表明，小学阶段“广度优于深度”的培育模式是创新潜能开发的基础。现有研究多聚焦课程与教法革新，却忽视课堂空间的育人价值。芬兰在教育创新方面表现突出，其现象教学以学生兴趣为起点，通过跨学科整合与真实情境探究，有效促进学生创新能力发展。2016年以来，芬兰对课堂空间进行改造，为现象教学提供支持，拓展了创新教育的发展路径。列斐伏尔的空间生产理论将空间划分为空间实践、空间表征与表征空间三个维度，分别对应物质、精神与体验层面。在这一理论的视角下，芬兰现象教学空间的建构不仅是物质空间的重塑，更是精神空间和体验空间的重构。本研究旨在运用列斐伏尔的空间生产理论，深入分析芬兰现象驱动的跨学科课堂空间重构逻辑，以及其对促进拔尖创新人才培养的作用，从而为优化我国课堂教育空间，更好地促进拔尖创新人才的早期培养提供有益的启示和指导。

一、拔尖创新人才早期培养的课堂空间逻辑审视

拔尖创新人才的早期培养需依托合理的课堂空间建构。列斐伏尔的空间生产理论为理解该问题提供了多元视角，以便从新视角分析创新人才培养的未来路向。

首先，理解空间的历史演变为培养创新人才带来新视角。列斐伏尔将空间变迁划分为六个阶段，包括绝对空间、神圣空间、历史空间、抽象空间、矛盾空间与差异空间。^[3]在课堂中，差异空间契合学生真实的生活经验，代表未来空间的发展方向，强调多样性、个体自由与解放。培养创新人才需注重其创变思维与问题解决能力，从空间角度看，应构建包容性强、尊重差异、突出主体性的教育场域。

其次，创新人才培养应关注课堂中的权力结构及其运作机制。课堂是权力关系不断生产的场所，涵盖权利配置与人际互动。课堂空间建构应立足于人的多样性和差异化发展，推动权力关系的积极生产。空间生产理论有助于揭示其背后的逻辑与机制，为打破等级化、碎片化的空间形态提供参考，进而支撑创新人才培养及新

质生产力发展。最后，应从“空间的生产”转向“空间本身的生产”。列斐伏尔将空间划分三个维度，共同参与社会空间的生产过程。课堂空间的生产首先体现在物理层面，如教学设施与环境布置；其次关乎权力运作，如师生与生生关系；最终则表现为空间通过教育实践被持续重构的过程。在创新人才培养背景下，教育空间变革不仅关乎硬件建设与布局优化，更应重视学生作为被支配者的主体体验与觉醒，通过其切身实践推动课堂空间不断再生产，从而构建启发、包容、开放的课堂环境。

二、芬兰现象驱动的跨学科课堂空间重构逻辑

（一）灵活开放的空间实践

1. 所有空间都是现象学习空间

现象驱动的跨学科课堂打破封闭教室边界，将走廊、大厅、户外自然环境纳入学习场域，并借助数字化手段突破实体限制。如芬兰小学实施的自然学校日，通过将学生带入城市森林等户外环境，促进了学生的感官体验和身体解放，增强了学生创造力与学习动机，同时提升了身体机能和知识理解深度。大厅作为共享公共空

间,促进了不同年龄阶段学生之间的协作交往,大型玻璃平面连接了主题教室集群与大厅共享区域,为各种学习环境提供了额外的工作空间,并在集群内培养了学生社区和安全感。主题教室作为现象学习的主要场所,支持协作和互动学习,能够根据学习和用户需求灵活调整,适应不同规模的学习小组。个人空间则提供了私人学习区间,形成空间区隔,减少了外部环境干扰,培养了学生的专注力。此外,互联网技术打开了一个完整的世界,提供了跨越学科界限的多样化学习可能性、协作学习和创造机会。

2. 复合型空间布局让创造多可能

复合型空间布局采用灵活开放的布局形态,实现了空间的多元化利用。在现象学习课堂中,玻璃元素的运用增加了空间的多功能性和互动性。例如现象学习的课堂空间中,所有桌椅均能根据现象主题灵活调整,学生活动范围极大增加,从而解放了学生身体束缚,鼓励生生之间的交流合作。同时师生可以通过推开玻璃墙实现跨班级、跨年级的集体现象研讨,从而促进集体思维碰撞,激发创新创造。此外,空间设计布局赋予了空间的权力属性,规制着各种权力关系。灵活的多功能空间布局重塑了课堂中的权力关系。现象学习课堂中取消了台阶式讲台,解构了教师权威,学生敢于发表自己意见,质疑权威,这正是创造性人格所需的特质。同时虚拟技术设备的引入赋予了课堂空间的多功能性,便于学生探索研究和信息获取,这极大增强了学习的主动性和积极性。

(二) 参与概念的空间表征

1. 全过程参与模式

全过程参与强调了学习者在教育活动中的深度参与,包括认知、情感、元认知参与,这种参与促进了学生高阶思维发展、创造力和解决问题能力的提升。例如,现象式学习首要的任务在于锚定现象,现象主题的确定通常由学生群体通过头脑风暴决定。^[4]同时学生有权利自主选择研究地点、方法与成果呈现形式。全过程参与意味着课堂权力发生的深刻的变革,学生具备了充分的话语权,从课堂旁观者,转变为具有充分话语权的核心参与者。在这种模式下,学生不再是被动接受知识的容器,而是成为学习过程共同构建者,这有助于培养他们的批判性思维与创新能力。

2. 弱结构化探究过程

创造能力并非闭门造车,更需要在积极的探究实

践中得以锤炼。生活现象复杂多变,这种生成性恰好给了学生创造性探索的舞台。现象教学课堂以现象出发,设计非预设性任务,如“冰河时代”研究中,学生通过先验经验与实地调查构建概念,而非接受现成定义。该过程挑战固有心智结构,推动布鲁姆认知目标中高阶思维发展。此外,在面对复杂任务时,教师持续脚手架、同伴、电子设备以及专家的帮助将为学生创造提供支持。例如学生将通过组建学习社区,获得校内校外人员帮助;通过创建网页和论坛,邀请学科专家答疑解惑;通过利用信息设备,如GPS、拍摄设备以及视频转录等方式实时收集野外信息。现象具有模糊性,学生将经历各种不确定性、认知模式挑战,产生消极情绪。然而这种消极情绪却促进学生产生创新思维,是培养良好创造人格的催化剂。

(三) 自主包容的表征空间

1. 信任感提升学生情感归依

现象学习课堂在于创造信任和卓越的课堂文化,从而促进学生创新创造。这种信任感来源于民主平等的师生关系。教师支持是增强学生信任感的最强因素,高信任度的师生关系,使得学生能够摆脱外部束缚,自由投身于现象的探索之旅。学生享有选择现象、提出问题、拟定学习目标的自主权。在自主权的赋予下,学生有权选择学习内容、方法和进度。这种自我决定的感觉能够增强学生的自我效能感,使他们更加自信地面对学习挑战。自主权使学生有机会从不同的角度审视问题,而开放包容的氛围则鼓励学生提出并讨论不同的观点。这种环境有助于培养学生的批判性思维和问题解决能力。

2. 包容性课堂氛围增强创新勇气

课堂中营造开放、包容的环境氛围能够增强学生创新勇气,实现其与自身、与他人、与社会的积极应对和互动沟通。协商民主的课堂准则与人文关怀课堂氛围,为学生提供了安全、尊重的课堂空间,使其能够在此环境中进行创造性探索与发展。首先,心理安全的课堂氛围是增强学生创新勇气的基础。在一个被包容的环境中,学生更有可能尝试具有创新性的想法。例如,教师在课堂上通过对话互动方式,为学生们创造了一个可以自由表达与安全的课堂环境。学生们在这样的氛围中,学会了如何与同伴合作共同解决问题。此外,包容课堂氛围还体现在对不同表达的接纳和适应上。例如,学生在解释现象时,可以有不同的创新表达,使用文本形式、采用视频、构建模型,或者表演戏剧等,鼓励学生多样性。

三、我国拔尖创新人才早期培养的课堂空间形态重塑路向

(一) 人文开放式课堂物理空间以提供创造土壤

课堂物理空间不应仅被视为僵化、缺乏情感的容器，而应是一个充满生命温度和人文情怀的场所。由此，人文开放式课堂物理空间应该具有人文性、开放性，为学生创新思维与实践能力的有效发展提供物理平台。第一，构建灵活多功能空间布局。灵活的学习空间对学习效果有显著影响，在构建物理空间时应巧妙运用隔板、窗帘等制造不同学习区域，例如适合专注的学习区、利于小组协作的合作区、满足放松娱乐的休息区、上网检索的自学区以及创意展示区等，增强空间灵活性，为学生提供多样化学习方式。如欧洲学校网络创建的“未来学校”打破了“排排坐”的传统教室布局，重新构建六个学习功能区域，包括创造区、探究区、展示区、交互区、合作区和发展区，分别支持不同的学习方式。第二，拓宽学习空间，将教室与更大范围的空间联系，形成空间联动效应。第三，坚持物理空间的人文向度，增加课堂舒适性，提高学生课堂安全感、归属感，为创造发展提供一个适宜土壤。

(二) 实践参与的深度学习推进创新表达

我国传统课堂教育被认为是一种吝啬的教育，课堂话语权总是失衡的。然而创新能力的获得不仅在于内

省的独立思考，更在于外显的践行和表达。因此，有必要对课堂话语权进行重构，使课堂更多的听见学生的声音。我国课堂空间建设可以借鉴芬兰现象探索实践，让学生参与问题的提出、设计、解释与评价的过程，使探究的每个过程都有学生的声音和表达。当然这一过程对教师来说是具有挑战性的，如何在保证学生充分话语权前提下使教学顺利进行？我国其他研究者也进行了探索，如重庆市南岸区珊瑚实验小学在构思建设校本课程中，为了使学生更好的参与到实践活动中，创新表达观点，将跨学科主题的选择权下放给学生，课前广泛征求学生意见，最后由教师把关确认。

(三) 协作式社会空间以构建共创共享的课堂新形态

学生的课堂学习不应囿于校内，而应积极拓展至学校以外的广阔社会，通过与多元主体的交流互动，激发创新思维。我国课堂可以充分利用互联网为学生搭建了协作式社会互动平台，连接了校内校外，学生个体和他人。此外，课堂还可以通过创建线上论坛，邀请各学科专家、学生家长及学校其他年级学生入驻，及时解答学生在探索过程中遇到的难题，促进了不同主体间的深度交流与合作，激发了思维的碰撞与融合，催生了新颖且有价值的创意产品。

结 语：

随着素养导向下基础教育改革的深入推进，课堂空间形态的创新将成为拔尖创新人才早期培养的重要突破口。唯有跳出空间即容器的传统认知，从育人需求出发设计空间，从主体体验出发激活空间，从协作创新出发拓展空间，才能让课堂真正成为滋养创新思维、培育创新人格的沃土，为我国拔尖创新人才的早期成长筑牢根基。

参考文献：

[1] 李强. (2024-03-12). 政府工作报告——2024年3月5日在第十四届全国人民代表大会第二次会议上. 中华人民共和国中央人民政府网站.

[2] 张涛, 李如密. 重新发现教学中的空间——论教学空间的性质及价值意蕴 [J]. 山西大学学报(哲学社会科学版), 2019, 42(4).

[3] 亨利·列斐伏尔: 空间的生产 [M]. 刘怀玉译. 北京: 商务印书馆: 2021年, 第58页.

[4] 于国文, 曹一鸣. 跨学科教学研究: 以芬兰现象教学为例 [J]. 外国中小学教育, 2017, (07): 57-63.

[5] Mattila, P., Silander, P., & Ryymin, E. (2015). How to create the school of the future: Revolutionary thinking and design from Finland. University of Oulu, Center for Internet Excellence.

作者简介：朱诗欣，女，汉，四川乐山，硕士研究生，学生，研究方向：初等教育。