

“中华民族共同体概论”课程案例教学探索

——以喀喇沁旗十家满族乡满族的婚俗变迁为例

包银全

赤峰学院马克思主义学院 内蒙古 赤峰 024000

摘要：本文尝试把课堂拉到具体地方与活生生的人中间，以赤峰市喀喇沁旗十家满族乡为个案，把这一地区满族婚俗在满、蒙、汉多民族交往交流交融中的变迁过程，做成一个可操作的教学案例，嵌入课程教学之中。教学设计上，本文以“问题—材料—讨论—写作反思”四步为主线，引导学生在具体婚俗的演变中体会中华民族共同体意识如何在基层社会被日常化、被实践出来。

关键词：中华民族共同体；案例教学；满族婚俗；民族交往交流交融；喀喇沁旗十家满族乡

引言：

现有研究多聚焦于满族婚姻制度、妇女生活史（如定宜庄、周虹等人的工作），地方志类成果也零散记录了各地满族婚俗的细节，但把这些材料真正“搬进课堂”、系统设计成“中华民族共同体概论”课程案例的尝试，还相当有限。本文不打算再做一篇纯粹的民俗志，而是利用前期项目在十家满族乡积攒的材料，把这套相对完整的婚礼习俗拆解为一连串可教学的节点，让学生在具体故事、具体人物中去看民族关系、国家政策、观念变迁。

一、十家满族乡满族婚俗的结构与变迁

（一）婚礼整体结构梳理：从提亲到回门

第一步是“说媒”和“看人家”。一般由有口碑的中间人出面先探口风，问一句“要不要再认个亲家”，双方家里要是觉得门当户对，再慢慢往下谈。这里面的“门当户对”很有意思，不完全是钱多钱少，更看重的是家风、姓氏、是不是“旗人后代”。这点在定宜庄采访的旗人妇女口述史里也反复出现，和十家乡老人讲的经历高度吻合。

媒人撮合得差不多了，就进入相对正式的“提亲”和“定礼”阶段。过去要带上一定的礼品，烟、酒、点心是必须的，条件好一点的还会送布匹、茶叶。女方家表面上要“推让”一下，但如果心里有数，其实也不会真拒绝。老一辈会说“姑娘自己看着办”，但本课程从访谈里听出来，这里头父母的意见还是起决定作用的，只是说得委婉。

接下来就是选吉日、送聘礼。老一辈比较看黄历，请人择日，讲究避开家里不利的日子，比如家中曾经丧事的忌日等。聘礼包括钱物两部分：现金多少在不同年代差异很大，从上世纪七八十年代几百元，到近十多年动辄上万元；物品则从传统的被褥、箱子、服饰，慢慢加入电视机、洗衣机，到后来变成冰箱、轿车等“面子货”。这里的变动，地方志和赤峰市统计年鉴里的农村

收入变化数据，是能对上节奏的。

到了正式婚礼那一天，迎亲队伍早早就出发。过去多是马车、驴车，现在基本都换成了汽车，但队伍行进时的秩序感还在，要“排面”，讲究前后有序。迎亲到女方家，要先进行简单的礼仪，比如给岳父岳母敬茶、磕头，再接新娘出门。一路上有些地方还会设“拦门”、要“喜钱”，这一点和周边汉族、蒙古族婚俗相通，只是在具体说辞、玩笑话上带着满语、蒙语的味道。

婚礼的高潮是新郎新娘共同完成的一系列仪式，比如拜天地、拜父母、拜灶神等。之后是婚宴和闹房等活动。第二天或者几天后，新娘要跟新郎一起回娘家“回门”，带一些礼品回去，象征“没忘本”。老一辈还坚持“头回门”非常重要，去晚了会被人说闲话，现在年轻人因为工作、路程原因，时间上宽松一些，但“回去看看”的动作还是保留着。

这一整套流程，看起来和北方很多农村婚礼差不多，其实细节里满是十家满族乡自己的印记。满族的“旗人记忆”、蒙古族的礼仪元素、汉族的现实算计，混在一桌婚宴上，一起端上来。正是这套结构，给本课程提供了一个观察婚俗变迁的骨架：哪些地方坚守不变，哪些环节被悄悄调整，哪些做法干脆被新观念替换掉——顺着这个顺序往下看，变化就很清楚了。

（二）关键环节的历史文化意涵

1. 认“奈吉”父母

“认奈吉父母”，简单说，就是在婚礼过程中，新娘或者新郎会象征性地多认一对“父母”，这对“奈吉父母”既不是亲生父母，也不完全是传统意义上的干爹干妈，而更像是在婚姻网络里再搭起一座桥梁。项目访谈里，一位七十多岁的满族老人说得挺直白：“有时候就是让人多操点心，多一门亲戚，多一层保险。”这种通过仪式化“认亲”来扩大关系网络的方式，在满族传统社会中并不少见，只是在十家满族乡，它被放进了婚礼的大框架里，与蒙古族“阿爸阿妈”称谓、汉族的干亲习俗交织在一起。

2. 娘家“借姑娘”

娘家“借姑娘”则更带一点“戏剧性”。在一些老的婚礼记忆中，新娘在出嫁前或者出嫁后的一段时间里，娘家会“借”她回家干活、帮忙，名义上说是舍不得、要“多看几眼”，实际上某种程度上是在拉长和娘家的情感链条。又比如，有时候娘家会说“姑娘借来帮几天忙”，让新家也意识到女方的重要性。这个环节在经济结构比较传统、农业劳动密集的时期特别明显，后来随着外出打工、农业机械化的发展，这样的“借姑娘”在时间上缩短了，但在象征意义上仍然很强——尤其是逢年过节，娘家会特意说一句“把姑娘借回来住两天”，这句话本身就有一种轻微的“仪式语境”。

（三）多民族互动视角下的婚俗调整与再诠释

如果把十家满族乡的婚俗只当成“满族传统”的延续，肯定是看不准的。这里从一开始就是满族因清代联姻政策而来的“守陵人”，后来又不断与蒙古族牧民、汉族农民打交道，几百年混居下来，很多做法已经很难用单一民族标签来概括。更准确的说法，是一个满、蒙、汉多重因素交叉塑造的婚礼文化圈。

二、“中华民族共同体概论”课程中的案例嵌入

（一）案例选取与切片：从一场具体婚礼入手

讲到课程设计，最怕的就是“上来就上纲”。学生一看PPT开头写着“中华民族共同体的历史逻辑、现实基础、制度保障”，立刻就进入“听文件”的状态，人跟内容是分离的。基于这点，本课程在教学中刻意反过来走：不是先把理论全铺开，而是先给他们看一场十家满族乡的真实婚礼，然后再慢慢往“共同体”四个字那里引。

本课程在项目调研期间（2019-2020年），跟拍过几场不同家庭的婚礼，最后挑出来用于课堂的，是一户满族家庭男方、本地汉族家庭女方通婚的案例。一方面，两家都有本地多代居住的历史；另一方面，这场婚

礼的流程既保留了一些传统环节，又显然加入了不少现代城市婚庆公司的设计，比如车队、婚礼主持人、现场互动游戏等，学生容易产生代入感，不会觉得“这只是老一辈的事”。

在课堂上，本课程通常不会一口气把整场视频放完，而是按仪式流程切成几个片段：提亲与订婚的口述回忆、拜灶神仪式片段、迎亲队伍出发和在半路停留的一小段、婚宴中“嫂子”带头敬酒、以及新人回门时的几个镜头。每个片段长度控制在3-5分钟，让学生有时间看，也有空间停下来讨论。片段之间穿插少量背景交代，比如用一张简易地图标出十家满族乡与周边乡镇的位置，用几张照片展示当地满族、蒙古族、汉族村落的混合分布情况。

这样切片的好处是明显的。比如拜灶神那一段，学生刚开始只是觉得“这有点像自己老家过节”，但本课程提醒他们注意语言切换、注意谁在主持、谁在旁边应和，他们就会发现：满语、蒙语、汉语交替出现，主持人是满族长辈，帮忙的却有蒙古族亲戚；灶台供品看着又很“汉式”。这时再稍微提一句“交往交流交融”这种政策术语，学生就不会觉得是空话了，因为画面里的那些人正在很自然地做这件事。

总之，本课程的做法很简单：不急着把共同体讲成一个宏大、抽象的“本课程”，而是从一场有笑有泪、有酒有饭的婚礼入手，把“本课程”拆成一张张具体的脸、一句句具体的话。等学生对这些人产生了一点情感，再和他们谈“中华民族共同体”，往往就不会像一开始那样“抗拒”了。

（二）“问题—材料—讨论—反思写作”四步教学设计

在实际操作中，本课程把课堂结构刻意做到：问题先行，其次是材料，再是当场讨论，最后落在每个人的反思写作上。听起来像是老一套的“问题导向教学”，但关键在于问题怎么问、材料怎么选、讨论怎么收、写作怎么逼自己多想一步。

第一步是抛问题。比如，在放婚礼视频之前，本课程直接写在黑板上的问题通常只有两三个：“你家里最近的一场婚礼，有没有涉及不同民族？”“这场十家满族乡婚礼里，哪些环节让你觉得‘和你老家不太一样’？”“在这些差异背后，是谁在决定可以改、谁要坚持？”这种问题看似琐碎，但能让学生带着个人经验去看材料，而不是把眼前的婚礼当成“他者的故事”。

第二步是材料。除了前面说的视频切片，本课程还会提供几类文字材料：一是十家满族乡老人关于婚俗

变迁的访谈节选，二是定宜庄、周虹等人的研究中关于满族婚姻制度、女性生活的段落，三是政策性文本，比如关于“铸牢中华民族共同体意识”的部分官方论述。放在一起，学生一开始会觉得有点“杂”，但这正是本课程想要的效果——真实生活本来就是杂的，研究和教材只是后来人为整理出的“干净版本”。

第三步是讨论。讨论环节最容易流于“你说几句、我说几句”的表演，所以本课程在问题设置上尽量让学生必须做出判断，而不是只陈述事实。比方说，让学生小组讨论这样的题目：“如果你是这场婚礼中新娘的弟弟，你会希望哪些传统环节保留，哪些可以省略？为什么？”或者：“同样是认‘奈吉父母’，你更愿意用满族叙事、蒙古族叙事，还是汉族的‘干亲’叙事来解释？理由是什么？”这种问题逼着学生站到某个位置上，不能只说“都有道理”。

最后一步是反思写作。每次案例课后，本课程都会要求学生交一篇800-1000字的小短文，不求“写得多好”，但必须围绕一个具体环节，讲清楚自己观点的来龙去脉。有的学生会写“我为什么觉得彩礼不是简单的买卖关系”，有的会写“我家是单一民族家庭，但看完十家乡婚礼后想到的事情”。在批改这些短文时，本课程重点关注的是：他（她）有没有真正把案例和“中华民族共同体”这个课程主题勾连起来，而不是只停留在“这场婚礼真有意思”的层面。

这样的四步设计，说难不难，但要持续做下去是挺费劲的。老师要一直在问题的“锋利程度”和课堂的

“安全感”之间找平衡，既要敢让学生说出真实困惑，比如“为什么非要强调共同体”“民族差异是不是就不能讲了”，又要避免讨论滑向情绪宣泄。但总的来说，这种以十家满族乡婚礼为核心的案例链条，确实比关起门来空讲理论，更能让学生记住“共同体”三个字背后那些复杂、琐碎但真实的日常生活。

（三）课堂讨论的典型问题：身份认同、族际通婚、制度与情感

只要把真实婚礼材料摆到学生面前，敏感话题其实是躲不开的。身份认同、跨民族婚姻、彩礼争议、老一辈的眼光和年轻人的选择，这些东西在十家满族乡的婚礼现场都一一浮现。本课程没有刻意回避，反而是借着这些“棘手”的问题，带学生往制度与情感交织的层面上走。

比如，关于身份认同的问题，有学生看完案例后会问：“这对新人，一个登记是满族，一个登记是汉族，他们在生活里到底按哪套说法自我认同？”本课程通常不会直接给答案，而是让学生先回头找材料：看田野访谈中这对新人、自家老人是怎么讲的；再看官方统计、户籍登记怎么分类。会发现，现实中很多人是“切换式认同”的——在填写表格时，他们会想起自己的民族成分；在婚礼现场，他们更多强调的是“本课程这一大家人”；到了节庆活动中，又会主动拿出满族或蒙古族元素来展示。这种“场景性的身份”，恰恰说明民族认同并不是单选题，而是和具体制度环境、日常情感紧密勾连的。

结束语：

综上所述，把十家满族乡满族婚俗的变迁放进“中华民族共同体概论”这门课里，不是为了多一个“民俗故事”，更不是为了给课堂增加一点“民族风情”的点缀，而是想用看得见、听得着、能引起争论的具体场景，去撬动学生对“共同体”这三个字的重新思考。共同体不是上来就整齐划一的合唱，而更像一出时间很长、角色很多的戏：有满族守陵人的身影，有蒙古族牧民的脚印，也有周边汉族农户的算计；有清代联姻政策的影子，也有当代户籍制度和加分政策的痕迹；有国家意志的推力，更有无数普通家庭在婚礼桌上推杯换盏间

做出的细小选择。

参考文献：

- [1] 王皓冬. 文化符号学视域下满族婚俗文创设计研究 [D]. 黑龙江大学, 2024.
- [2] 兰月. 满族传统婚礼服饰文化的演变与创新研究 [D]. 东北电力大学, 2023.
- [3] 侯云华, 王红英. 十家满族乡完善流动人口管理与服务措施 [N]. 赤峰日报, 2010-07-23(002).
- [4] 侯云华, 王红英. 十家满族乡强化计生工作 [N]. 赤峰日报, 2010-04-20(005).

本论文是内蒙古高等学校科研课题《喀喇沁旗十家满族乡满族的婚礼习俗研究》(NJSY19204)的阶段性成果