

新时代高校思政课教学质量评价体系研究

王瑜琪

苏州托普信息职业技术学院 江苏 苏州 215000

摘要: 本文针对新时代大学生信息来源多元化, 各种思潮涌入校园加剧文化思想碰撞的现状, 对传统高校现行思政课教学质量评价体系进行分析, 明确现行评价体系存在的问题, 从目标、主体、内容、方法和指标五个方面开展调研, 为思政课教学质量评价体系重构和实施提出优化建议, 保障思政课程教学质量高质量持续提升。

关键词: 高校思政课; 教学质量; 评价体系; 重构建议

一、高校思政课教学质量评价体系的研究背景

(一) 新时代背景下思想政治教育迎来新挑战

随着信息时代来临, 信息多元化发展, 世界各国的交流日益频繁, 东西方文化、思想的碰撞, 进一步推动了世界文明的进步。在各方面都在蓬勃发展的同时, 西方敌对势力对我国的文化入侵, 思想误导我国形象的现象和实证日益增多和频繁。因此, 在新时代我国的意识形态的斗争不仅没有消失, 反而日益严重。在信息爆发的新时代, 信息传播速度迅速, 信息来源多样化, 信息井喷, 在校大学生得到的信息往往不是最新的, 是经过很多次传播和加工的, 对在校大学生对判断该信息真实性的判造成极大的困扰, 甚至解构思政教育的权威性。大学生是单纯、热血和不成熟的, 容易受到外界的干扰, 被外界的不实信息所影响。当然思政课程发展到现在, 部分思政教育的话语仍然存在偏重理论化、文件化, 与新时代大学生习惯的网络化、视觉化表达方式存在代沟, 传统教师的“说教”与新一代学生所希望的“对话”教学方式也存在明显的矛盾。因此, 在新时代背景下, 我国的思政教育工作面对传播内容更加隐匿、方式方法更加多样的西方意识, 其权威被挑战、内容被质疑、效果被削弱的现状日益严重。

(二) 新时代背景下对思想政治教育提出新要求

在各个历史阶段, 国家对思想政治工作和人才培养都极其重视, 高校的重要职责之一, 作为落实这一思想和实现这一目标的重要阵地就是思政课。一直以来, 各级政府部门和专家学者对思政课程及其评价体系的研究也愈发深入, 提出了很多符合我国实际情况的政策和实施方案。关于思政课程的建设问题, 一直是关心重视的问题, 并多次提出建设性意见, 也使得“如何评价思政课”这一问题成为近几年的研究热点。《深化

新时代教育评价改革总体方案》《高等学校思想政治理论课建设标准(2021年本)》等文件均对于高校思想政治教育教学工作开展、大学生思想品德素质提高、思政课程标准、思政课程考核评价等工作的开展和考核评价体系的建立健全提供了依据^[1]。国家的重视和相关文件的出台可见高校思政课质量提升及其考核评价的迫切性, 也反映出相关理论研究是极其需要的。随着国家关于教育教学质量评价体系建设完善的重心从“教本位”向“学本位”转移, 作为教学主体之一的学生, 其地位愈发重要, 对传统的思政课教学质量评价体系提出了新要求。

(三) 新时代背景下思想政治教育评价需要新理念

思政课教学质量评价体系事关“教”与“学”两方面, 涉及教学方法、教学过程、教学效果等教学方面, 同时还涉及学生、教师两个被评价对象及督导、同行、部门领导等多个评价主体, 且思政课内容较专业课程具有抽象性, 因此采用何种教学质量评价方法, 如何建立符合要求的评价体系具有极大的挑战。国内高校和社会专家学者均对思政课教学质量评价体系开展了部分研究, 并在部分院校进行实证性研究, 提出了宝贵意见。但随着我国高等教育行业的国家政策和要求变化, 需要在思政课中引入实践, 需要进行“教本位”向“学本位”评价重心的转移, 需要具有针对性、科学性和有效性的思政课教学评价体系。同时, 应聚焦于体系建设核心, 即, 功能上从“管理控制”向“赋能成长”转变, 内容上从“知识考查”向“价值行为评估”转变, 过程上从“静态评审”向“动态发展”转变; 主体上从“单一封闭”向“多元开发”转变。因此, 我们必须兼具“诊改”思维来制订和完善思政课教学质量评价体系, 以促使思政课教育教学目标达成。

二、现行思政课教学质量评价体系存在问题

(一) 评价指标体系缺乏科学性、系统性设计

在新时代背景下,开设思政课程,是落实“立德树人”根本任务,是在于学生掌握思政理论知识,更在于提升学生思想占位。无论哪种目的,其本质在于树立大学生的良好信念,通过学习树立正确的三观,让学生通过学习知道如何使用马列主义基本理论,从而使用正确的立场、观点和方法去解决问题、分析问题。目前,在绝大部分高校中,思政课被当作传统课程,仅注重理论知识的教授和考核,淡化了对学生三观等思想素养的培养,思政课教学质量评价更是与传统课程混为一谈,要求学生学习思政理论,并以学生考试成绩作为考评依据,缺乏科学性。从发展的角度来讲,评选思政课的优质课程,主要依据来自学生对教师考评和督导评价,部分高校会结合教师发表论文数量进行评价,不难发现,整个主要依据是缺乏定性评价等要素,其评价依据或指标过于单一。事实上,大部分高校思政课教学质量评价体系更多集中在对教师教学情况进行评价,忽略了学生对思政课的接受,也忽略了社会实践和课外教学等评价,缺乏全方位、立体化和系统的评价体系。

(二) 评价结果偏离实际,缺乏权威性

一般来说,思政课教学质量评价的结果具有权威性应该具备以下特征:评价人员具有专业性,评价结果符合实际。目前,思政课评价人员主要是学生、督导和部门领导等,其中相当一部分不具备完整的教学经历,对思政课程体系把握是不足的,其评价结果自然不符合实际,无法准确抓取思政课教学质量存在的问题,对思政课教学质量评价结果的权威性造成影响,很难使人信服。另一个关键原因在于,思政课评价结果缺乏量化,无法形成量化结果,往往评价结论为“优”“良”“合格”“不合格”等概念化的评价结论,无法充分利用评价结论^[2]。

(三) 评价体系呈静态,缺乏动态调整

大部分高校的思政课教学质量评价体系多数是沿用传统课程的评价体系,且一旦制订,在很长的一段时间内是不会进行修订的,缺乏“诊改”思维来对评价体系进行调整或者未进行元评价。在当今世界敌我意识形态斗争形势多变、内容极其隐匿的前提条件下,保持着长期不变的评价体系,显然是不适合的,只有建立随意识形态斗争变化趋势的评价体系,才能满足当今敌我意识形态斗争的需求。科学合理的考核评价体系会对思政

课教学质量有明显积极的正面促进作用,因此运用“诊改”思维建立体系,实现多元评价是需要的。

综上所述,评价指标设置不尽如人意,导向性、诊断性不够,反馈信息时间或者方式存在严重问题,评价方法单一或已有的评价方法融合不够,评价标准的制定仍以“教本位”为主,忽视了学生的客观感受,评价结果被认可度不高。主要原因在于:我国对教学的质量评价方式和体系的基本原理基本来自国外,而思政课是我国的特色课程,具有一定的特殊性,不太适用于现有的理论;高校对于教学质量评价更多是停留在纸面上,尚未完全建立动态的评价体系。其次,部分高校的教学质量评价体系尚未建立对评价体系进行评估的制度体系,即,不具备元评价条件,是思政课教学质量评价体系不具备动态和反馈功能的重要原因;与之相适应的配套的监督、申诉、反馈制度是匮乏的。再次,部分高校虽然已先于我国其他省份建立起学生、教师、同行、督导和部门领导的五位一体评价主体,但存在院校执行不彻底;且评价主体尚不能独立、公正地进行评价,亟需进行引导。最后,评价方式虽然有创新,但还是较为单一。

三、现行思政课教学质量评价体系的建议

高校课程教学的效果呈现往往存在滞后且隐性的特点,这对构建课程教学质量评价体系造成较大难度。因此,构建全过程评价、动态修正、及时反馈和可持续的思政课程教学质量评价体系,构建师生共同发展而非仅仅是“以学生为中心”的多对象思政课程质量综合评价体系,构建能评价课前、课中、课后(特别是课程结束后)教学成效的思政课程质量综合评价体系是亟需的。

(一) 构建全过程、全员参与的指标体系

思政课教学质量评价体系的指标需从构建时间上涵盖课前、课中、课后全过程,内容上涵盖教学设计、教学过程、教学管理、教学效果的思政课程教学质量评价体系。在教学设计阶段,应重点考察教师知识储备、教学安排、内容选择等内容;在教学过程阶段,应重点考察以课堂为中心的所有内容,如教学理念、教学方法、教学手段等内容;在教学管理阶段,应注重学生管理,重点考察教师对学生管理方法是否得当、学生对教师的接受程度等;教学效果阶段,重点考察课堂效果、课程结束后学生习得效果。其次,课中教学质量,应从学生、教师、课中教学质量方面进一步细化评价内容,即从学生层面应从学习基础等综合考量学生学习质量,从教师层面应从师德师风等方面考量教学质量,还应从课堂环

境、设施设备等方面进行评价。最后，应将课程结束后的相关成果或显现效果纳入评价体系。

（二）合理配置指标占比增加可信度

目前，绝大部分高校思政课教学质量评价通过“同行、部门领导和督导听课+学生线上评价”进行，但同行听课又是线下进行，未将听课和学生评价完全结合起来，无法形成有效的反馈闭环。高校课程教学效果显现是晚于课程结课时间的，如，思政课赛课、学生思政竞赛等竞赛成果，因此简单地将听课作为主要评价方式是欠妥地；更有非思政课程人员、非思政专业人员参与评估，无法保证评价的专业性；更为重要的是，各方参与评价人员所占比例配置多是倾向于领导的评价，不能体现评价结果的专业性和权威性。在建立全过程、全员参与、动态的指标体系的前提下，合理配置各个指标所占比例，更能体现评价结果的权威性和可信度。

（三）建立评价体系动态调整制度

传统的高校思政课程教学质量评价体系高校思政教育所面临的国际形势、社会环境、教育形式和教育情景等都会面临新形势、新任务和新要求，作为思政课程教育主体的高校应进行动态反馈和调整，不断优化评价体系，适应性改善教学相关条件，主动依据教学成效，依据智能化评估和动态检测手段，多角度、多方面征集学生、家长、思政专家、领导等对象的意见，为思政课程教学提供有效意见。因此，建立完善的多元评价制度和诊改制度是必要的。两项制度的建立，既能“自下而上”，又能“自上而下”，使得教师的权益得到进一步保障^[3]。

（四）营造良性的评价氛围

一般来讲，高校的环境包含硬环境和软环境，而营造良好的评价环境主要是打造有利于高校思政课教学质量评价的软环境，即评价氛围。评价氛围的打造绝对不是建造几间教室、购买几套设备就能够实现的，需要的是全校一盘棋，从学校领导到基层教师都需要有评价意识，都需要有“诊改”思想。那如何打造好的评价氛围？首先，对于评价的认识必须到位，评价是帮助学生、老师、学校管理者对思政课的质量有充分的认识，并且提供提高思政课教学质量的建议，它不仅仅是权力，更是一种服务。其次，评价的方式必须多元且便捷，评价本身是帮助被评价者提升教学质量，不应专门组织评价，应融合到日常教学活动当中随教学运行。再次，加强宣传引领，通过线上线下宣传平台开展质量文化建设。最后，定期发布自诊报告，公开相关数据，接受监督。

本研究从高校思政课教学质量评价现状出发，依据《深化新时代教育评价改革总体方案》等文件要求，对现阶段部分高校思政课教学质量评价指标体系不系统科学、静态无反馈、结果偏离实际问题与国家对新要求的矛盾进行分析，并从指标设计、合理分配指标、动态调整制度、良好评价氛围等方面进行思考和建议，旨在为高校思政课教学质量评价体系改革和提高思政教育教学质量提供一定参考。由于受访者存在学历、社会身份、专业等方面的差异，研究成果具有一定的局限性，因此如何采用更科学合理的方法来规避或减少个体差异是今后改进的主要方向。

参考文献：

[1] 国务院办公厅. 深化新时代教育评价改革总体方案:[A/OL].http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/202010/t20201013_494381.html

[2] 白双翎. 高校思政课教学评价指标体系构建研究[J]. 现代教育管理, 2021(9):49-55.

[3] 苏欣. 基于全过程视域的高校思政课教学评价指标体系构建研究[J]. 世纪桥, 2024(3):70-72.

作者简介：王瑜琪(1992-)，女，汉族，四川资阳人，苏州托普信息职业技术学院，讲师，硕士。研究方向：人力资源管理与研究。