

# AI 对话工具对大学生英语学习行为与效果的影响研究

李 哲 李嘉盈 汤芷珊 黄兰花\*  
广州城市理工学院 广东 广州 510850

**摘要:**随着人工智能技术快速发展, AI 对话工具在语言学习领域应用日益广泛。本研究聚焦 AI 对话工具在大学生英语学习中的应用效果, 通过对 287 名大学生进行问卷调查, 分析工具使用频率、功能偏好及学习效果评价。研究发现, AI 工具普及度高, 主要用于词汇学习 (83%) 和写作辅助 (76%); 用户感知学习效果呈现显著矛盾, 75% 认可效率优势, 但 35% 反馈机械、22% 指出逻辑辨析不足; 此外, 42% 因依赖 AI 而减少真实人际互动, 存在学习主动性降低的风险。上述发现揭示了技术赋能与学习主体性之间的结构性张力。基于此, 本文从技术优化、教学重构与素养培育三个维度提出突围策略, 为 AI 工具的技术优化、人机协同的教学模式建构及学习者数字素养培育提供实证依据。

**关键词:** AI 对话工具; 英语学习; 大学生; 问卷调查; 学习效果

## 引 言:

人工智能技术的快速发展正深刻改变英语学习方式, 尤其对于大学生群体而言, AI 对话系统已成为语言技能提升的重要工具。以 ChatGPT、豆包、DeepSeek 为代表的生成式 AI 工具在大学生中快速普及, 既带来了即时反馈与全天候可及性等便利, 也引发了关于技术依赖与学习行为变化的讨论。在此背景下, 系统分析 AI 对话工具在大学生英语学习中的实际效应与潜在风险, 成为教育技术研究的重要议题。

已有研究显示, AI 对话工具在语言学习中的应用日益广泛。Lo 与 Hew 指出, AI 聊天机器人能够为学习者提供即时反馈与个性化学习路径<sup>[1]</sup>; Yan 等人的研究发现, 学生在编程学习中与生成式 AI 协作可提升学习效率<sup>[2]</sup>。然而, 亦有研究揭示其局限性: Crompton 等人指出, 部分用户反映 AI 反馈较为机械、语境理解存在偏差<sup>[3]</sup>; Lin 等人的研究发现, 用户与 AI 对话中可能存在内容准确性与隐私方面的隐忧<sup>[4]</sup>。

本研究通过问卷调查, 对大学生使用 AI 对话工具进行英语学习的现状展开实证分析, 聚焦以下核心问题: 第一, AI 对话工具在大学生英语学习中的使用行为呈现何种特征? 第二, 用户感知的学习效果存在哪些优势与局限? 第三, 技术依赖引发的认知风险与使用挑战具体表现为何? 研究旨在为 AI 工具的技术优化、人机协同的教学模式建构以及学习者数字素养培育提供实证依据。

## 一、研究方法

### (一) 问卷设计

本文采用问卷调查法作为主要数据收集方法, 旨在高效获取大学生使用 AI 对话工具进行英语学习的一手经验数据。问卷设计围绕研究目标, 涵盖以下维度:

(1) 使用行为——使用频率、单次时长、应用场景(口语练习、写作辅助、词汇学习等); (2) 功能偏好——即时反馈、语法纠错、个性化推荐等; (3) 学习效果评价——采用李克特五级量表评估词汇、口语、写作等方面的自我感知提升; (4) 开放性问题——收集用户对工具优势、不足及改进建议的反馈。

样本选取覆盖不同年级、多元专业背景(理工、人文、经管等), 以揭示背景差异。问卷于 2025 年秋

季学期面向国内高校本科生发放, 共回收有效问卷 287 份。参与者虽多集中于广东, 亦涵盖江苏、四川、江西等多省份数据, 以保证样本代表性。

### (二) 数据分析方法

本研究采用量化分析方法处理问卷数据。首先通过描述性统计分析用户行为特征、使用频率、满意度分布等基本情况; 其次采用相关性分析探索使用时长、频率与自评学习效果之间的关联; 最后对开放性问题进行频次统计与归类整理, 归纳用户反馈中的核心观点与突出问题。

## 二、研究发现

### (一) AI 对话工具的使用行为特征

基于 287 名大学生的问卷调查, AI 对话工具在大

学生英语学习中的普及程度较高。从年级分布看，大一学生占比 46.7%，低年级学生表现出更高的技术接纳度。应用场景方面，词汇学习（83%）和写作辅助（76%）是主要使用场景，反映出学生在基础语言技能与学术输出方面的双重需求。使用频率上，39% 的学生每日使用，31% 每周使用 3-5 次；单次使用时长方面，44% 的学生少于 15 分钟，36% 在 15-30 分钟之间，呈现出短时高频的使用模式。相关性分析显示，使用时长与学习目标密切相关——备考期间 62% 的学生使用时长超过 30 分钟。

在工具依赖方面，75% 的学生认为 AI 工具效果优于传统方式，66% 认为学习效率有所提升。但值得关注的是，42% 的词汇学习用户减少了纸质词典使用频率，31% 的写作用户存在“依赖 AI 生成初稿”的行为倾向，反映出将即时答案等同于知识内化的使用方式可能削弱深度思考能力<sup>[5]</sup>。在工具偏好上，学生倾向于使用轻量化应用（如豆包、Deepseek），口语练习的使用比例仅为 15%，远低于写作场景，反映出当前工具在语音识别实时性与对话自然度方面仍有待优化。

## （二）学习效果的优势与局限

在学习效果感知方面，75% 的用户认为 AI 对话工具对英语学习的促进效果优于传统方式，其中词汇积累（83% 认可）和写作能力（79% 提及语法提升）被认为受益最为显著。AI 的即时查词功能有助于提升记忆效率，语法纠错帮助 66% 的学生减少了基础语法错误。66% 的用户报告学习效率有所提升，日均使用 15-30 分钟者占 36%，体现出碎片化学习的工具优势。这一结果符合隋平提出的 BOPPPS 教学模式中技术工具促进知识内化的理论<sup>[6]</sup>。

然而，用户满意度呈现矛盾特征。35% 的学生指出 AI 反馈机械重复，在口语纠错场景中语音识别偏差影响反馈准确性。22% 的用户反映写作批改难以有效辨析逻辑矛盾与文化差异（如议论文论证断层问题）。44.55% 的用户对内容准确性表示担忧，包括翻译语境错位或语法解释偏差<sup>[7]</sup>。综合评分为 4.2/5 分，但 68% 的受访者呼吁增强口语实时对话模拟功能，58% 期待写作批改增加逻辑优化维度，反映出当前工具主要停留在浅层语言训练层面，难以满足学习者对高阶认知支持的需求<sup>[8]</sup>。技术局限影响学习效果，当 AI 无法识别“discuss about”等介词误用背后的母语负迁移时，

纠正仅停留表面，印证了 Lin 等人关于人机对话语义理解存在技术瓶颈的观点。

## （三）技术依赖引发的认知风险与挑战

技术层面的局限性主要体现在语境理解不足与个性化指导能力欠缺。调查显示，35% 的学生认为 AI 反馈机械，缺乏对文化背景、情感色彩和隐含意义的识别能力。面对复杂句式或习语时，AI 常进行字面解析，例如将“break a leg”误译为字面意思而非“祝你好运”的实际含义，导致 28% 的受访者遭遇过翻译错误。个性化层面，尽管 68% 的学生期望获得定制化的学习路径，现有系统仍难以动态调整策略。当学习者出现持续性错误时，52% 的工具仅重复基础规则，无法诊断根源提供针对性训练。口语练习中，语音识别对连读、弱读的误判率达 23%。Crompton 指出，工具对俚语解释过于字面，暴露文化语境理解缺失。

用户行为层面的挑战同样值得关注。根据 287 份调查问卷的结果，超过四成大学生承认使用 AI 后与真人英语教师的交流减少，尤其在查单词（78%）和改作文（65%）等便捷场景中表现出较强依赖。施栩婕提出这种习惯性依赖可能削弱学习者解决问题的能力<sup>[9]</sup>，当学生习惯于直接输入问题获取答案时，主动探索语言规则的意愿可能下降，形成“易用性悖论”——系统使用过于便捷时，使用者容易停留在浅层学习状态。

行为问题与认知问题常常相互关联。约 36% 的学生直接将 AI 提供的答案作为最终结论，而忽略了语言表达中不同文化背景的差异。写作时过度套用模板导致文章虽通顺但缺乏真实交流的情感与逻辑深度。更为值得关注的是，15% 的学生因 AI 提供碎片化的解题思路，逐渐丧失分析复杂句子的耐心。王青指出，这种思维惰性阻碍了批判性思维的培养。部分学生将 AI 视为“绝对正确的知识来源”而非辅助性学习工具，从而主动让渡学习主体性。例如在口语练习中，28% 的学生完全依据 AI 的发音评分调整语调，却忽视了真实对话中的语用规则（如停顿、沉默所传递的情感意义）。

## 三、突围策略与建议

基于上述调查发现，本文从技术优化、教学重构与素养培育三个维度提出应对策略。

### （一）技术维度

突破当前瓶颈需推动技术创新。建议开发教育专用大语言模型，建立专业化学术语料库以识别学习者差

异化需求；引入深度学习语境建模技术，使 AI 能够识别情感倾向与语义模糊点，提供更为精准的反馈。同时，优化语音识别算法，降低对连读、弱读等自然语音现象的误判率，提升口语练习场景中的交互体验。构建跨文化语料库增强语境感知，开发错误与认知成因的映射模型，使反馈升级为认知引导。

## （二）教学维度

构建人机协同的学习支持框架。针对 44% 用户存在的过度依赖倾向，可设计三级干预机制：基础对话由 AI 承担，中阶写作经 AI 初筛后推送教师进行逻辑诊断与文化适配性审核，高阶学术表达安排真人导师进行深度辅导。此外，在教学中可引入“人机反馈对比分析”环节，引导学生识别 AI 反馈的合理性与局限性，建立“AI 诊断+教师介入”的混合模式，协同技术赋能与人文引导。

## （三）素养维度

高校亟需加强数字素养教育。目前 35% 的学生存在“算法信任陷阱”，建议将“智能工具伦理”纳入通识课程，通过对比 AI 与教师批改案例培养学生对算法偏差的识别能力。建立技术支持中心，协助解决“翻译曲解文化隐喻”等跨文化认知问题。某师范院校的实践显示，系统培训后学生批判性采纳率提升 41%。同时，教育工作者应引导学生建立对 AI 工具的合理认知，明确其“辅助工具”的定位，避免将学习主动权完全让渡给技术。教育工作者需要建立更强的认知调节机制，实际案例显示，写作时要求学生对比 AI 建议写反思日记，能让 42% 的学习者更清楚自己的思考过程；口语练习增加“人机反馈差异分析”环节，使 67% 的学生更敏锐地注意到语言环境要素。

## 结 语：

本研究通过问卷调查，考察了 AI 对话工具在大学生英语学习中的应用现状。研究发现，AI 工具在提高词汇积累与写作效率方面具有明显优势，但其在语境理解、逻辑辨析等深层语言能力支持上仍存在局限，且技术依赖可能弱化学习者的主体性与批判性思维。上述发现揭示了技术赋能与学习主体性之间的结构性张力，为 AI 工具在语言教育中的理性应用提供了实证参照。

未来研究可进一步开展纵向追踪，考察 AI 工具使用与语言能力发展的长期关系；亦可结合神经认知方法，探索人机互动过程中的注意力分配与认知机制，为个性化干预与教育技术优化提供更精细的理论支撑。

## 参考文献：

- [1]Lo,Chung Kwan,and Khe Foon Hew.A review of integrating AI-based chatbots into flipped learning:New possibilities and challenges[J]. Frontiers in Education,2023,8.
- [2]Yan,Wanxin,Taira Nakajima,and Ryo Sawada.Benefits and challenges of collaboration between students and conversational generative artificial intelligence in programming learning: An empirical case study[J].Education Sciences, 2024,14(4):433.

- [3]Crompton,Helen,et al.AI and English language teaching:Affordances and challenges[J]. British Journal of Educational Technology,2024, 55(6):2503-2529.

- [4]Lin,Zi,et al.Toxicchat:Unveiling hidden challenges of toxicity detection in real-world user-ai conversation[C]. Findings of the Association for Computational Linguistics: EMNLP 2023,2023.

- [5]施棚婕,袁帆,李佳.生成式人工智能环境下的搜索即学习:技术路径,行为演化与伦理挑战[J].农业图书情报学报,2025,37(5):40-57.

- [6]隋平,宿哲骞.BOPPPS 教学语境下 AI 工具驱动大学生英语学习研究[J].教育科学,2025:132-136.

- [7]吴玲娟.大语言模型赋能英语口语教学的实证研究[J].Modern Educational Technology,2025,35(10).

- [8]郑兰琴,高蕾,黄梓宸.基于生成式人工智能技术的对话机器人能促进在线协作学习绩效吗?[J].e-Education Research,2024,45(3).

- [9]杨加伟.意义建构与价值塑造:AIGC 对话语料与翻译课程思政数字化素材建设[J].Modern Linguistics, 2023,11:4562.