

人机协同视域下艺术疗愈实践的主体性困境与审思

景志逸

同济大学 上海 200092

摘要：伴随生成式人工智能流行普及，人机协作模式已经融入了艺术治疗的过程中，在情感识别、干预支持等应用下突破了传统艺术治疗的时空限制以及表达方式上的制约，给心理健康治疗带来了更为即时多样的可能性和更为直接广泛的社会合作。但是热潮背后主体性的难题却是阻碍它高质量发展的主要障碍，存在治疗主体定位混乱、角色边界模糊、技术艺术失调、责任归属困境等一系列问题。文章基于人机协作的技术特点以及艺术治疗的根本目的出发，从实践应用中出现的主体间冲突入手，探究矛盾产生的深层原因，从谁在疗愈，谁定义了疗愈，谁为疗愈效果负责三个方面展开梳理，并基于当下科技和人文相结合的新潮流，给出切实可行的方法论解决方案，达到技术促进和人文关怀相互助力的目的，让艺术治疗实践在人机协作背景下有章可循、健康发展。

关键词：人机协同；艺术疗愈；主体性困境；人文关怀；技术赋能

一、人机协同视域下艺术疗愈实践的主体性困境表征

（一）互动智能介入致主体定位模糊

普遍意义上的艺术疗愈过程是由“治疗师——来访者——艺术作品”构成，治疗师通过引导，让来访能够绕过自身防御自由地通过创作进行深层经验的表达与整合，而在人工智能介入后，这一传统结构发生了变动。治疗师从“直接干预者”部分转变为“系统管理者”，来访者从“自由创作者”部分转变为“协同创作者”，这种位移可能带来角色身份认同的焦虑——治疗师究竟在治疗，还是在操作工具？来访者应将人工智能视作另一个拟人化的实体亦或是治疗师所携工具？这些观念的存在都有可能影响到疗愈表达的效果。

艺术治疗先驱伊迪丝·克莱默（Edith Kramer, 1916-2014）提出“第三只手”的理论，将艺术治疗师的角色定义为诠释者而不是主导者，治疗师在艺术创作过程中为来访者提供的隐性支持——包括建议媒材、提示技法、协助完成困难部分等。但所有这些干预都以不干扰来访者的创作自主性为前提，在艺术疗愈一般模式中，治疗师通过在场、共情、接纳为来访者提供安全、抱持性的空间（holding environment），人工智能的介入使得空间的

安全性、保密性受到挑战，而目前应用层面人工智能通过标识情绪、推荐干预方案、生成回应内容来推动治疗，这一判定过程本身就有权威诊断之嫌，且易产生困惑，来访者获得的共情体验究竟来自机器还是来自设计机器的人？挑战了艺术疗愈以关系为核心、以陪伴引导、平等共创为功能的基本前提^[1]。

（二）情感量化致表达异化

艺术疗愈的价值所在是借助艺术来实现个人表达及深层次心灵交互，其独特性就在于让来访能够将“无法用语言表达之物”以象征手法进行意识化。但在人机协作中存在技术悖论的问题使得艺术表现的真实性和主动性丧失，表达失真的主体困局就此产生。一方面，人工智能艺术生成的技术原理大多依赖于对于大数据的模拟和复制的过程，缺少对情感的理解以及共鸣，所创作的艺术品虽然看上去很美，但是很难承载起来访丰富而私人的心理感受，缺少了心灵深处的情感交融，忽略了来访之间的不同性和情绪的独特性^[2]。

（三）算法规则复刻社会偏见

当前主流人工智能的运作机制，还是对海量人类语言数据进行统计建模，通过概论生成符合已有规则的回应，这些训练数据的来源本身就充斥着刻板印象、对边缘经验的忽视和结构不平等的再现。智能互动应用呈现出的共情是一种模拟句式，即“我理解并尊重你的感受”，其本身并不具备真正理解意图和情感体验，对于复杂创伤或边缘群体的独特经验也缺乏真正贴切的回应。

作者简介：景志逸（1998.07——）女，汉族，甘肃武威人，职称：研究生，学位：硕士，主要研究方向：哲学心理学、艺术疗愈。

如果不能在设计中体现对于疗愈主体经验的资源倾斜，那么这种实践就无法改善既有的社会问题，甚至于进一步加剧了原有的偏见，产生对于人机协同疗愈专业性质的疑问。

（四）责任分散致伦理难题

人机协同应用的开发横跨多个职能环节，一旦在治疗过程中出现问题，来访者往往难以回溯决策的真实轨迹——究竟是算法的判断失误，还是治疗师的采纳偏差，亦或部署阶段的环境适配不足，责任边界模糊不清。与此同时，艺术疗愈的服务对象多为儿童、认知障碍者等特殊群体，在理解能力、表达能力与权利意识上存在天然脆弱性。而人工智能协同所涉及的知情告知，往往充斥着技术术语与抽象描述，门槛过高，使得来访者及其监护人在信息不对称中难以真正理解所同意的内容，知情同意权面临被架空的风险。

二、人机协同视域下艺术疗愈主体性困境的核心成因

（一）谁在疗愈：技术逻辑和疗愈逻辑的错位适配

智能化底层逻辑是实现“标准化、高效化、可复制”，艺术治疗本质是实现“个性化、情感化、体验化”，二者错置导致主体困境。技术替代疗愈形式却忽视实质，即真实人间充满偶然与丰富的遭遇，这是错位适配根本成因，工具理性要求可“处理”，而疗愈只能被“经历”。

若实践中一味强调智能化技术应用，会在人机协作中忽略两逻辑联系，产生主体混乱、表述失真状况。如AI算法不能感知病患艺术作品情感暗喻和深层需求，只能表面解析，无法与患者内心共鸣，使艺术治疗效果打折；且技术开发脱离应用场景，开发者不了解艺术治疗知识，工具不符实际，加深主体困境，造成价值观偏差，背离艺术疗愈“人文情怀”初衷和“科技为善”潮流。

（二）谁定义了疗愈：技术外衣下的偏见合法化

技术批判理论核心洞见是技术非中性工具，是社会价值、权力关系与文化偏见的物化形式。技术普遍采用时，其携带的偏见获“客观性”外衣。在疗愈领域，心理健康智能应用设计不中立，携带着开发者文化背景、价值预设和对“何为健康”的理解。“何为疗愈”定义权从临床共同体、文化传统和个体主体转移到技术系统本身，疗愈成技术系统功能。情感写入算法等时获不可质疑的合法性，用户无法反驳技术应用对痛苦的分类和算法对情绪的评分。传统语境中“何为疗愈”可辩论、挑战、重新定义，封装进技术装置后成“事实”，不再接受

批判性审视。

（三）谁为疗愈负责：规范缺失与监管体系的不完善

人机交互视角下的艺术治疗实践，作为新的一种治疗形式，尚未形成完整的行业准则以及管理体系，使得参与者的角色定位不清，实践环节缺少相应的限制，从而加深了个体化问题。一是缺乏标准化的技术使用规则，在对人工智能应用于艺术治疗的范围，操作流程、质量管理等方面也没有做出明确的要求。另一方面，缺少完善的监管体系，在对艺术疗愈平台进行管理、人工智能内容进行审查以及保护患者个人信息方面都存在着不足，这可能出现一些涉及侵犯隐私权以及治疗失败的现象；同时缺少完善行业的自律机制，如果应用贪图经济最大化而无视艺术疗愈的人文精神及社会效益，也会进一步剥夺患者的主体地位，缺乏规范及监管使人工与机器合作的艺术疗愈的发展走向“无序”，无法保证各方的利益，影响着高质量进步的脚步。

三、人机协同视域下艺术疗愈主体性困境的破解路径

（一）厘清角色定位，实现人机协同

解决主体失位难题的关键是要理清治疗师、来访者以及人工智能的身份角色，坚定“以人为本、以技赋能”的基本原则，在此基础上做到人机相依共存，一方面增强治疗师的作用，明确治疗师是艺术治疗的主要实施者，主导个性化治疗规划、指导来访者的艺术创作、进行情感互动与心理安抚，AI仅起到助力作用，可以丰富艺术创作手段增加治疗效果等，如治疗师可以通过使用AI绘画软件给来访者带来新的创作灵感和帮助，但是最终的艺术选择及其传达的情感还需来自访者自己做出。可以借助AI心理测量系统，迅速掌握病患的心理状况，但是对病患进行治疗性的诊断及干预措施还是由治疗师来完成。另一方面也要突出病患的主体地位，在治疗过程中鼓励患者自己动手进行绘画作品、音乐作品等的艺术创作以及接受治疗的过程之中，认可和支持其个人化的情感体验和作品表现形式，防止AI技术对他们的作品创作进行过多限制和约束。同时也要界定好研发人员的身份地位，促进技术研发和艺术治疗的紧密相连，使研发人员深入理解艺术治疗的相关需求，开发能够匹配治疗情境、符合病患自身情感诉求的技术设备，做到技术和治疗的有效衔接^[4]。

（二）优化技术适配，强化情感传递

解决艺术表达偏差问题必须要从基于艺术治疗情感

需要出发,调整AI技术的匹配度,提升AI的技术情感传达能力,使技术切实作用到患者的治疗性艺术作品创作及情感宣泄上。一方面促进AI技术的人文转型,改进算法模型,加入情绪判断以及同理心分析等模块,使得AI可以更好的解读出患者的情绪状况以及其创作欲望,产出更多有温度、接地气的艺术作品。如:借助情绪分析模块,监测受疗者面部神态、声音音量以及语速的变化情况,了解患者的情绪状况,从而向患者推荐符合的情绪宣泄形式与表现方式,鼓励患者真情流露;升级AI绘画、作曲工具,在保持其专业性的基础上增设一些个性化的创作选项,降低技术约束,使接受治疗的人可以随心所欲的发挥创作灵感;另一方面,推进技术与艺术疗愈的结合,创造更多的互动式治疗方式,比如智能互动绘画、AI伴奏音乐治疗等方式,使得技术成为患者艺术创作的“纽带”,而不是“绊脚石”。并且强化治疗师对技术的应用训练,提高治疗师使用技术的水平,从而使治疗师能熟练地驾驭技术和工具,从而更好的引导患者进行艺术创作的过程。

(三) 完善规范体系,明确主体责任

消除责任不清难题,需要加速健全行业发展准则以及监督机制,厘清各方角色之间的职责权限范围,推动艺术疗愈事业走上标准化、规范化的快车道,契合当下“规范科技应用”的时新潮流。一方面,确立统一的行业准则,规定好人工智能技术应用于艺术疗愈的范围界限、操作规范、质量监控标准,规制好疗愈过程和服务流程的标准规范,划定好疗愈师、开发者和技术服务商的角色界限——疗愈师负责提供疗愈方案及指导患者情绪变化方向;开发者负责开发的安全性和匹配度;平台提供商负责审核内容是否违规及保护患者的隐私安全等。另一方面,完善监管体系,强化对艺术疗愈平台、机构监管力度,取缔违规、次品疗愈产品,净化市场环境;强化对人工智能技术的研发利用监管,严格把控人工智能生成内容以及审核流程,避免产生低级趣味性、消极倾向性的艺术作品;建立患者隐私保护制度,明晰人工智能技术采集、处理患者信息的合法边界,保护患者个人隐私权利不受侵害。同时构建好行业自律体制,在全

社会营造起良好的艺术疗愈氛围,要求疗愈机构及个体严守艺术疗愈宗旨,严守职业道德,提高服务水平^[5]。

结束语

人机协同为艺术疗愈实践提供了新的发展契机,在打破传统的治疗模式的同时也丰富了艺术治疗的界限及途径,顺应当下数字化时代的需求。然而主体性的难题又成为阻碍它高质量发展的主要阻碍因素,主体混乱、表达偏差、价值偏移、责任不清等现象的发生都是基于技术逻辑与疗愈逻辑、工具理性和人文情怀间的断裂。要解决这些问题并不是拒绝使用技术,而是要厘清人和技术的关系,在坚持“人为主体、科技助人”的前提下做到技术赋权与人文精神的结合。明确各自职责分工、做好技术调整、健全相关制度、秉持价值观导向等都是为了做到技术赋权与人文情怀的有机结合。今后,在科技持续更新与发展,以及相关标准日益健全的情况下,人机协作视角下艺术治疗的应用,仍然要坚持“以人为本”的理念,在保证人的主导地位的基础上,使科学技术更好地辅助人类心灵的成长和提升,促进我国艺术治疗领域向着标准化、高水平、长周期方向前进,为新时期的心理健康指导与人文关注探索更加新颖可行的方法。

参考文献

- [1] 林一. 艺术疗愈对人类心理健康的前置性干预[J]. 中国艺术, 2025, (10): 7-17.
- [2] 王宇. AI播音时代的人文转向——从语音替代到情感疗愈的主持艺术重构[J]. 记者摇篮, 2026, (02): 108-110.
- [3] 温星怡, 王建民. 无界化之趋: 智能时代下的AI艺术疗愈的媒介特征研究[J]. 新美域, 2025, (11): 1-3.
- [4] 王小雅, 王昀. 情感计算视域下的视觉艺术疗愈人机交互设计范式研究[J]. 山东工艺美术学院学报, 2025, (03): 71-75.
- [5] 依力亚尔·迪力夏提. 基于游戏化思维的艺术疗愈交互装置设计研究[D]. 大连交通大学, 2025. DOI: 10.26990/d.cnki.gsltc.2025.000991.